



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड : 49

शिमला, शनिवार, 19 मई, 2001/29 बैशाख, 1923

संख्या : 20

विषय सूची

भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	276—294
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	—
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेन्शियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि ..	294—311
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्यूनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग ..	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन ..	311—343
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में पुनः प्रकाशन ..	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं ..	—
—	अनुपूरक ..	—

19 मई, 2001/29 बैशाख, 1923 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'असाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं :—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या एल० एल० आर० डी० (6)-4/2001-लेज, दिनांक 15 मई, 2001.	विधि विभाग विधायी (अंग्रेजी) शाखा	राज्यपाल महोदय द्वारा यथा अनुमोदित हिमाचल प्रदेश विधान सभा अध्यक्ष और उपाध्यक्ष वेंतन (संशोधन) विधेयक, 2001 (2001 का विधेयक संख्यांक 7) का 2001 के अधिनियम संख्यांक 8 के रूप में प्राधिकृत पाठ सहित प्रकाशन।
संख्या एल० एल० आर० डी० (6)-5/2001-लेज, दिनांक 16 मई, 2001.	-तयैव-	राज्यपाल महोदय द्वारा यथा अनुमोदित हिमाचल प्रदेश विधान सभा (सदस्यों के भत्ते और पेंशन) संशोधन विधेयक, 2001 (2001 का विधेयक संख्यांक 8) का 2001 के अधिनियम संख्यांक 9 के रूप में प्राधिकृत पाठ सहित प्रकाशन।

भाग-1 — वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि**हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट****NOTIFICATIONS***Shimla, the 30th April/2nd May, 2001*

No. HHC/Admn. 6(24)74-VI-8507.—In exercise of the powers vested in it under section 11 of the H. P. Courts Act, 1976 and all other powers enabling it in this behalf, the High Court of Himachal Pradesh, is pleased to order the following amendment in the Notification No. HHC/Admn.6(24)74-II dated February 21, 1995, pertaining to the limit of pecuniary jurisdiction (on original side) of District Judges/ Additional District Judges and Senior Sub Judges/ Sub Judges:

In the clause appearing under the title 'Senior Sub Judges/Subordinate Judges', words "three years" be read in place of words "five years".

The effect of this amendment is that Subordinate Judges, having three years experience as Sub Judges, shall have the jurisdiction to try suits upto the value of Rs. 2,00,000/-.

By order,
Sd/-
SURJIT SINGH,
Registrar General.

Shimla, the 2nd, 3rd, May 2001

No. HHC/GAZ/14-70-II-8599.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 13 days earned leave w.e.f. 14-5-2001 to 26-5-2001 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 27th May, 2001 in favour of Shri J. L. Gupta, District and Sessions Judge, Sirmaur at Nahan.

Certified that Shri Gupta is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Gupta would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Sirmaur at Nahan, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 3rd May, 2001

No. HHC/GAZ/14-29/74-IV-8608.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 12 days earned leave with effect from 8-5-2001 to 19-5-2001 with permission to prefix holidays falling on 6th and 7th May, 2001 and to suffix Sunday falling on 20-5-2001, in favour of Shri B. S. Chouhan, District and Sessions Judge, Bilaspur.

Certified that Shri Chouhan is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Chouhan would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Bilaspur, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 3rd May, 2001

No. HHC/GAZ/14-231/97-8575.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 17 days earned leave with effect from 14-5-2001 to 30-5-2001 with permission to prefix holidays falling on 12th and 13th

May, 2001 in favour of Shri Ajay Mehta, Sub Judge-cum-JMIC (II), Amb.

Certified that Shri Mehta is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Mehta would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-JMIC (II), Amb but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 3rd May, 2001

No. HHC/Admn. 6(23)/74-XII-8586.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H. P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Sub Judge-cum-ACJM (I) Amb as Drawing and Disbursing Officer in respect of the court of Sessions Judge-cum-JMIC (2), Amb and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri Ajay Mehta, Sub Judge-cum-JMIC (2), Amb w.e.f. 14-5-2001 to 30-5-2001, or until he returns from leave.

Shimla, the 4th/5th May, 2001

No. HHC/GAZ/14-240/99-8740.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 135 days maternity leave with effect from 8-5-2001 to 19-9-2001 with permission to prefix Sunday and gazetted holiday falling on 6-5-2001 and 7-5-2001, in favour of Mrs. Jyotsna Sumant Dadhwal, Sub Judge-cum-JMIC, Bilaspur.

Certified that Mrs. Dadhwal is likely to join the same post and at the same station from where she proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Mrs. Dadhwal would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-JMIC, Bilaspur, but for her proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 4/5th May, 2001

No. HHC/Admn. 6(22)74-VII-8762.—The High Court of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested under Section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, is pleased to authorise the Senior Sub Judge-cum-C. J. M., Nahan, Himachal Pradesh to entertain and dispose of any urgent application, which is or may be made or pending before the Court of District & Sessions Judge, Sirmaur at Nahan, during the leave period of Shri J. L. Gupta, District & Sessions Judge, Sirmaur at Nahan with effect from 14-5-2001 to 26-5-2001 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 12th and 13th May, 2001 and to suffix Sunday falling on 27th May, 2001 or until Shri J. L. Gupta returns from leave.

Shimla, the 4/5th May, 2001

No. HHC/Admn. 6(22)74-VII-8751.—The High Court of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested under Section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, is pleased to authorise the Senior Sub Judge-cum-C. J. M., Bilaspur, Himachal Pradesh to entertain and dispose of any urgent application, which is or may be made or pending before the Court of District & Sessions Judge, Bilaspur, during the leave period of Shri B. S. Chouhan, District and Sessions Judge, Bilaspur with effect from 8-5-2001 to 19-5-2001 with permission to prefix holidays falling on 6th and 7th May, 2001 and to suffix Sunday falling on 20-5-2001 or until Shri B. S. Chouhan returns from leave.

Shimla, the 4/5th May, 2001

No. HHC/Admn. 6 (23)/74-XII-8730.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Bilaspur as Drawing and Disbursing Officer in respect of the court of Sub Judge-cum-JMIC, Bilaspur and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014—Administration of Justice" during the maternity leave period of Smt. Jyotsna Sumant Dadhwal, Sub Judge-cum-JMIC, Bilaspur w.e.f. 8-5-2001 to 19-9-2001 with permission to prefix holiday falling on 6th and 7th May, 2001, or until she returns from leave.

By order,

Sd/-
Registrar (Vigilance).

Shimla, the 5th May, 2001

No. HHC/GAZ/Admn 3(204)/84-I-8720.—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction *ex-post-facto* 5 days commuted leave w.e.f. 24-4-2001 to 28-4-2001 and to suffix holiday falling on 29-4-2001 in favour of Shri Gautam Saklani, Assistant Registrar of this Court.

Certified that Shri Gautam Saklani has joined the same post and at the same station from where he had proceeded on leave after expiry of the above leave period.

Certified that Shri Gautam Saklani would have continued to officiate the same post from where he proceeded on leave.

By order,

Sd/-
Registrar General.

Shimla, the 5/8th May, 2001

No. HHC/GAZ/14-203/90-8855.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 13 days earned leave with effect from 14-5-2001 to 26-5-2001 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 27-5-2001 in favour of Shri Virender Sharma, A C J M-cum-S.J.I.C, Sundernagar.

Certified that Shri Sharma is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Sharma would have continued to hold the post of A C J M-cum-S.J.I.C. Sundernagar, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 5/8th May, 2001

No. HHC/GAZ/14-128/82-II-8864.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 13 days earned leave w.e.f. 14-5-2001 to 26-5-2001 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 12th and 13th May, 2001 and to suffix Sunday falling on 27th May, 2001 in favour of Shri Sher Singh Sen, Senior Sub Judge-cum-C.J.M, Chamba.

Certified that Shri Sen is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Sen would have continued to hold the post of Senior Sub Judge-cum-C.J.M Chamba, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 8th May, 2001

No. HHC/GAZ/14-69/76-III-8846.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 6 days earned leave

w.e.f. 14-5-2001 to 19-5-2001 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 12th and 13th May, 2001 and to suffix Sunday falling on 20th May, 2001 in favour of Shri J. N. Barowalia, District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala.

Certified that Shri Barowalia, is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Barowalia would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala, but for his proceeding on leave for the above period.

By order,

Sd/-
Registrar (Vigilance).

HUMAN RIGHTS COMMISSION

NOTIFICATION

Shimla-2, the 3rd May, 2001

No. HRC-1(A)2-1/95.—In continuation to this office notification of even number, dated the 1st September, 2000, I, further delegate the following powers to the Commissioner-cum-Secretary, Himachal Pradesh Human Rights Commission with immediate effect :—

1. Sanctions relating to the S. O. Es., Office Expenses, Motor Vehicle, Wages, Liveries, Furnishing, Other Charges and Publications.
2. Sanction of Long Term Advances.
3. Sanction of G. P. F. Advances/Withdrawals.
4. Sanction of all kinds of leave in respect of Class-II, III & IV staff.
5. Disciplinary Authority in respect of the services and posts of Class-II, III & IV under the CCS(CCA) Rules, 1965.

Sd/-
Chairperson.

हिमाचल प्रदेश सरकार

स्वास्थ्य एवं परिवार कल्याण विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 20 अप्रैल, 2001

संख्या एच0 वी0 (ज0) 1-1/80-I—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव/मोजा शिलाई, तहसील शिलाई, जिला सिरमौर में टाईप-4 आवासीय क्वार्टर तथा बाह्य रोमो कक्ष के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्द्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त पारखेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने और उस धारा

द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, पांवटा, जिला सिरमौर के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विवरणी

जिला : सिरमौर तहसील : शिलाई

गांव/मौजा	खसरा नं०	क्षेत्र बीघा बिस्वा
शिलाई	5935/5218/1877	1 06
	5937/5219/1877	0 17
कित्ता .. 2		2 03

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
आयुक्त एवं सचिव।

सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग

अधिसूचनाएं

यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः* हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, शाहनहर परियोजना फतेहपुर के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

*गांव बरोटा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-17/2001-कांगड़ा

शिमला-2, 1 मई, 2001

विस्तृत विवरणी

जिला : कांगड़ा तहसील : इन्दौरा

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयरों में
1	2	3
बरोटा	315/1	0 03 23
	987/1	0 03 62
कित्ता .. 2		0 06 85

*गांव बकराडवां, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-18/2001-कांगड़ा

शिमला-2, 1 मई, 2001.

1	2	3
बकराडवां	454/1	0 02 52
	783/1	0 03 00
कित्ता .. 2		0 05 52

*गांव ठाकुरद्वारा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-25/2001-कांगड़ा

शिमला-2, 1 मई, 2001.

ठाकुरद्वारा	94/1	0 03 00
-------------	------	---------

शिमला-2, 1 मई, 2001

संख्या सिचाई 11-19/2001-शिमला.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः गांव गंगटोली तहसील रोहड़, जिला शिमला में टाईप-1 क्वार्टरज गंगटोली के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, रामपुर, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : शिमला तहसील : रोहड़

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयरों में
गंगटोली	89	0 07 10
	90	0 11 12
कित्ता .. 2		0 18 22

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः* हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी

अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. अत्याधिक आवश्यकता को दृष्टि में रखते हुये, राज्यपाल, उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (4) के अधीन यह भी निदेश देते हैं कि उक्त अधिनियम की धारा 5-ए के उपबन्ध इस मामले में लागू नहीं होंगे।

*गांव गोल्छा, तहसील व जिला शिमला में सीवरेज ट्रीटमेंट प्लांट के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-8/2001-शिमला

शिमला-2, 1 मई, 2001

विनिर्देश		तहसील : शिमला (ग्राम)	
जिला : शिमला		क्षेत्र	वीथी में
गांव	खसरा नं०	1	2
1	2	3	4
गोल्छा	49	0	7
	29	0	1
किता .. 2		0	8

*गांव सनोग उपरला, तहसील व जिला शिमला में सीवरेज स्कीम शिमला टाऊन के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-12/2001-शिमला

शिमला-2, 1 मई, 2001.

सनोग उपरला	85/1	0	03
	85/2	0	09
	91/4/1	0	06
	42/1	0	04
	76/1	0	06
	50/1	0	17
	22/1	0	02
	55/1	0	05
	56/1	0	01
	57/1	0	04
किता ... 10		2	17

*गांव गोल्छा, तहसील व जिला शिमला में सीवरेज ट्रीटमेंट प्लांट के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-100/99-शिमला

शिमला-2, 1 मई, 2001

गोलछा	15	0	15
	17	1	13
	23	0	06
	<hr/>		
किता .. 3		2	14

*गांव कड़ोग, तहसील व जिला शिमला में सीवरेज स्कीम शिमला टाऊन के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-11/2001-शिमला

शिमला-2, 1 मई, 2001

कड़ोग	8/1	0	00	03
	54/1/1	0	08	00
	2/1	0	02	00

1	2	3	
	24/1	0	01 00
	21/1	0	02 00
	12/1	0	05 00
	13/1	0	02 00
	10/1	0	03 00
	14/1	0	00 03

किता .. 9 1 03 06

*गांव कयालू, तहसील व जिला शिमला में सीवरेज स्कीम शिमला टाऊन के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-13/2001-शिमला

शिमला-2, 1 मई, 2001

कयालू	7/1	0	18	00
	21/1	0	10	00
	21/2	0	00	04
	23/1	0	04	00
	22/1	0	03	00
किता . . 5		1	15	04

यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः* हेतु भूमि अर्जन करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिमूर्चित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त *प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके में किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति, जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो, तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के 30 दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

*गांव धदयाल, तहसील व जिला ऊना में नलकूप नं० 7 के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-32/2001-ऊना

शिमला-2, 1 मई, 2001

विस्तृत विवरणी		तहसील : ऊना	
जिला : ऊना			
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र हैक्टेयरों में	
धदयाल	770	0 01	89
	771	0 00	42
किता .. 2		0 02	31

*गांव बसदेहड़ा ब्राह्मणा, तहसील व जिला ऊना में मल निकासी योजना बसदेहड़ा जोन डी सैप्टिक टैंक के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-27/2001-ऊना

शिमला-2, 1 मई, 2001

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	वर्ग डी०मी०
1	2	3	4
बसदेहड़ा ब्राह्मणा	24	1575	00

तहसील : ग्राम			1	2	3	4
*गांव गगरेट, तहसील ग्राम, जिला ऊना में जल भण्डार के निर्माण हेतु। संख्या सिचाई 11-26/2001-ऊना शिमला-2, 1 मई, 2001			2.	Ref. No. 55/94—Himanshu Sharma Vs. M. D. Himtron H. P. S. E. D. C. Ltd., Salig Ram Bhawan, Khalini, District Shimla.	10	Publica- tion.
1			3.	Ref. No. 69/94—Arjun Kumar Vs. M/s Him Tubes Ltd, Baddi, Tehsil Nalagarh, District Solan.	-do-	-do-
गगरेट			4.	Ref. No. 70/94—Avtar Singh Vs. Him Tubes Ltd, Baddi, Tehsil Nalagarh, District Solan.	-do-	-do-
2			5.	Ref. No. 71/94—Kamal Chand Vs. Him Tubes Ltd, Baddi, Tehsil Nalagarh, District Solan.	-do-	-do-
1361/1			6.	Ref. No. 96/98—Ramsari Vs. President Notified Area Committee, Parwanoo, District Solan & Others.	-do-	-do-
3						
गगरेट						
18 00						
*गांव मलोन अबारला, तहसील ग्राम, जिला ऊना में पेयजल योजना (गन्डपुर मलोन वाटर स्टोरेज टैंक के निर्माण हेतु। संख्या सिचाई 11-28/2001-ऊना शिमला-2, 1 मई, 2001						
1						
मलोन अबारला						
40						
0 06 93						
*गांव दियाड़ा, तहसील ग्राम, जिला ऊना में नलकूप नं० 58 के निर्माण हेतु। संख्या सिचाई 11-30/2001-ऊना शिमला-2, 1 मई, 2001						
दियाड़ा						
449						
0 04 34						
*गांव दिलवां, तहसील ग्राम, जिला ऊना में नलकूप नं० 43 के निर्माण हेतु। संख्या सिचाई 11-31/2001-ऊना शिमला-2, 1 मई, 2001						
दिलवां						
482						
0 09 60						
तहसील : बंगाणा						
*गांव नलवाड़ी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना में पेयजल योजना बूसल, रछोल छपरोह के निर्माण हेतु। संख्या सिचाई 11-29/2001-ऊना शिमला-2, 1 मई, 2001						
नलवाड़ी						
330						
331						
332						
333						
किता .. 4						
0 25 72						
आदेश द्वारा,						
हस्ताक्षरित/-						
वित्तियुक्त एवं सचिव।						

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 29th March, 2001

No. 19-8/97-Shram-II.—In exercise of the powers vested in him under section 17(1) of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of awards in the Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court of the following cases:—

Sl. No.	Ref. No.—Particulars	Section	Remarks
1	2	3	4
1.	Ref. No. 64/95—Vijay Kumar Vs. M. D. Himachal Pradesh General Industries Crop. Ltd. Shimla, Himachal Pradesh & Others.	10	Publica- tion.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge, Himachal Pradesh, Labour Court, Shimla

Ref. No : 64 of 1995

Instituted on : 7-12-1995

Decided on : 27-11-2000

Shri Vijay Kumar & Others through the Employees Union (I. N. T. U. C.), Mehatpur, District Una, Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

1. Managing Director, Himachal Pradesh General Industries Corporation Ltd., Shimla, Himachal Pradesh.
2. General Manager Country Liquor Bottling Plant, Mehatpur, District Una, Himachal Pradesh .. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri R. K. Singh, A. R.

For Respondents : Shri R. L. Kaith Advocate

AWARD

This is a reference with regard to the dispute raised by Shri Vijay Kumar for denying him promotion as Stenographer and for giving promotion to his junior Shri Ashwani Kumar. Though the reference has been received with regard to Vijay Kumar & Others, but the list of other persons affected has not been enclosed alongwith the reference and the claim petition has only been filed by Shri Vijay Kumar.

2. Petitioner alleges that he was appointed as a Clerk in the Country Liquor Bottling Plant, Mehatpur on 4-4-1985 and was regularised in service on 14-4-1987. It is submitted that he is M. A. in Economics and has also qualified Hindi Type through the National Commercial College, Mehatpur and was getting an allowance for this qualification. It is contended that Shri Ashwani Kumar joined as Clerk much later but was regularised alongwith the petitioner on 14-4-1987. However he was

further given promotion as Stenographer on 12-9-1993 through back door and without holding any interview or trade test etc.

3. It is submitted that petitioner is senior and superior to Shri Ashwani Kumar but his claim is being ignored. It is also submitted that no notice or letter for interview or the trade test was circulated and because the post belonged to clerical cadre, so that the date of interview should have been noted from each of the Clerks. He has also contended that all promotions in the past were being made strictly in accordance with the seniority, but for the first time, this practice has been given a go bye. Hence that the petitioner is entitled to the promotion in place of Shri Ashwani Kumar w. e. f. 12-9-1993.

4. In reply filed by the management, it has taken number of preliminary objection like that no dispute under section 2 k of the Industrial Disputes Act, exists between the parties. Secondly, the dispute does not fall under Section 2A, as the trade union has not espoused the cause of the petitioner. Thirdly that petition is bad for misjoinder and non joinder of the parties as Shri Ashwani Kumar is necessary party and has not been arrayed as such. Further that no affidavit has been filed and lastly, the petitioner is not competent to discharge the duties of Hindi Stenographer as the post of Hindi Stenographer is to be filled on merit-cum-seniority basis and not by seniority alone.

5. On merits, it is contended that though petitioner Vijay Kumar is M. A. in Economic and got training in Hindi typing from a private institution, but he did not offer himself for the job of Hindi Stenographer, though the applications for this post were invited vide the notice displayed on the notice board on 29-12-1992. It is submitted that even otherwise, the petitioner in regular discharge of his office duties was the custodian of the relevant file. So he had the knowledge about the test, but despite this knowledge, he did not offer himself for type test or interview before the departmental promotion Committee. On the other hand, Shri Ashwani Kumar applied for the test and qualified the test by fulfilling the essential qualifications for the Hindi Stenographer. It is submitted that petitioner did not knowingly appeared for the test because he was not confident about his own efficiency.

6. It is also submitted that the promotions to the posts of Stenographer was on the basis of merit-cum-seniority. In the normal course, promotion for the clerk is an Senior Clerk, Junior Assistant, Senior Assistant and Superintendent, whereas the promotion channel for stenographer is Senior Stenographer. Hence that the allegations made by the petitioner are vague malacious and wrong and this claim petition does not survive.

7. Rejoinder was also filed by the petitioner. However, to the specific contentions raised in Para 3 of the reply on merits with regard to specific ascertainment that a notice was put on 28-12-1992 on the notice board. No denial has been made by the petitioner in the Rejoinder. He also moved an application for arraying Ashwani Kumar as Respondent No. 3, which application was allowed by my learned predecessor.

8. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 7-10-1996:—

1. Whether the supersession of the petitioner in terms of promotion of his junior Shri Ashwani Kumar over and above him is illegal and invalid on the grounds as set out in the reference petition ? OPR.
2. Whether the reference is bad in law as per preliminary objection No. 1 raised by the respondent ? OPR.
3. Whether the reference petition is not maintainable as per the objection raised in the preliminary objection No. 2 ? OPR.

4. Whether the reference petition suffers from misjoinder and non-joinder of the parties ? OPR.
5. Relief.

FINDINGS

9. The arguments addressed by the petitioner is that promotion as Stenographer from Clerk was to be made only on the basis of seniority as had been practice in the past and since he was senior to Shri Ashwani Kumar, so he is entitled to promotion as Hindi Stenographer & secondly that the test or the interview for the post of Hindi Stenographer was not duly notified purposely to accommodate Shri Ashwani Kumar. The counter argument of the respondent is that the post of Hindi Stenographer being a technical post and not in regular line of promotion from the Clerk could not be filled on the basis of seniority alone and Secondly all the persons who were eligible for the post had been given notice for appearing for the test/interview to be held by the Departmental Promotion Committee. It is contended that a notice had been put on the notice board in the office in this regard.

10. Now regarding the first argument of the petitioner, the record produced by the respondent shows that different qualifications had been provided for the post of Clerk and Hindi Stenographer. A minimum typing and shorthand speed was required for this post. Document Ex. RH can be referred in this regard. Since it was a technical job, seniority could not be the only criteria for such a post as the candidate was required to possess the minimum qualification i. e. typing and shorthand speed. Therefore, the argument of the petitioner that he could be promoted to this post merely on the basis of the seniority cannot be accepted. More so, when it has been stated in the reply that regular line of promotion for the Clerk is Senior Clerk, Junior Assistant, Senior Assistant, Superintendent etc. Hence, he only had right to be considered for the post. Since he was a Clerk and if he possessed the requisite speed, he could be considered for the post of Hindi Stenographer.

11. So The controversy is restricted to the question whether the right of consideration for the post has been denied to the petitioner? Petitioner had been denied specifically in the replication that notice regarding the test/interview which is exhibited as Ex R A, was not put on the notice board. Rather he has taken a stand that notice should have been circulated to all concerned and should have been got noted down from them. No exact procedure can be formulated in this regard. The respondent is only required to prove that there was due notice to all the concerned persons. Notice is put on the notice board is a sufficient information to the feeder cadre. There is no effective rebuttal that no such notice was put. Moreover, in this case, the respondent has established that the file regarding promotion was in the custody of the petitioner himself. So not only that he had information from the notice, but also he had access to the relevant file being the dealing hand. Petitioner has admitted in cross-examination that he was the custodian of the file and was present in the office on all relevant days. So he being the dealing hand cannot take the plea that he was not aware of the test and interview. It is not his case that the notice Ex. R A was not in the file and was introduced subsequently or that he was purposely or deliberately kept in the dark and this particular file was not given to him on these days. Though general imputations of misconducts have been made, but the imputations are vague and generalized. Therefore, the petitioner has not been able to prove the malafides on the part of an officers or colleagues.

12. So though the petitioner had right to be considered for the post of Hindi Stenographer, but he did not have any absolute right to be promoted only on the basis of seniority. Automatic promotion would undermine the very concept of rewarding a person having mere efficiency and merits. The petitioner has failed to prove his right to be considered for the post was denied to him.

It appears that he himself opted out of the test/interview for the reasons best known to him. Now he cannot claim promotion merely on the basis of seniority. No malafides have been proved in the matter of promotion. So action of the management cannot be held to be arbitrary. I, therefore, decide this issue against the petitioner.

13. *Issue No. 2*—Respondent has taken the objection that the reference is bad in law as it is not an industrial dispute. However, this is not the correct view as the question whether a person has been superseded or not or whether he is entitled to promotion or not would constitute an industrial dispute as the difference or dispute on this question would be comprehended in the word "employment or non-employment". Hence, it would be within the jurisdiction of the adjudicator to consider the respective merits of the workmen promoted by the employer, as reported in 1977 Lab. I. C. 584 (Allahabad). Therefore, I decide this issue against the respondent.

14. Another objection has been taken that the dispute has not been sponsored by the union and therefore, it is not a valid reference. Documents regarding the minutes of the proceedings of the union and the demand raised by the union on behalf of the petitioner have been filed. So, in view of these documents on record, the objection does not survive.

15. *Issue No. 3*—This objection also merits dismissal as Shri Ashwani Kumar has been impleaded as a party on the application of the petitioner. As regards the malafides no arguments have been addressed nor I find any such evidence on record. Hence, this issue is also decided against the respondent.

RELIEF

16. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioner is not entitled to promotion as claimed by him. Therefore, the award is passed against the petitioner. The reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 27th Day of November, 2000.

Seal

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh, Shimla

Ref. No : 55 of 1994

Instituted on : 16-9-94

Decided on : 8-1-2001

Himanshu Sharma son of Shri L. D. Sharma, c/o Shri J. C. Bhardwaj, Additional General Secretary,
A. I. T. U. C., Saproon, Solan .. Petitioner.

Versus

The Managing Director, Himtron,
H. P. S. E. D. C. Ltd., Salig Ram Bhavan,
Khallini, Shimla-2. .. Respondent

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

For respondent : Miss. Shilpa Sood, Advocate.

AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the disparity of the pay scale of

Shri Himanshu Sharma. The facts in brief as mentioned in the claim petition are that the petitioner allegedly joined the industrial unit Himtron which was being controlled by H. P. S. E. D. C. as Maintenance Technician on 14-3-1981. Thereafter, he was selected for job in the H. P. S. E. D. C. at Shimla on the basis of an interview he opted a scale of Rs. 700-1200 on 2-5-1988. Though earlier he has opted for the pay scale of Rs. 570-1080 which was allowed to him.

2. It is submitted that H. P. S. E. D. C. acquired Himtron unit on 1-7-1988 and from that date onward petitioner ceased to be on deputation. Therefore, his transfer to Himtron on 31-3-1989 does not amount to reversion and his wages were required to be protected under Art. 12 of the Constitution of India read with Art. 309 and 311. It is submitted by him that he was earning Rs. 2624/- prior to April, 1989 which was reduced to Rs. 1530/- w. e. f. April, 1989 onwards.

3. In the reply filed by the respondent, it is submitted that petitioner had in fact joined the Himtron unit under the State Industrial Development Corporation Ltd. on 3-4-1987 as Senior Technician in the pay scale of Rs. 275-385 with a basic pay of Rs. 340/-. However, he was selected on deputation basis as Maintenance Technician in H. P. S. E. D. C. Ltd., at Shimla w. e. f. 6-11-1987 from Himtron in H. P. S. E. D. C. against the *ex-cadre* posts unit, Solan. He opted for the pay scale of Rs. 570-1080 which was applicable to *ex-cadre* posts. However, Himtron Solan and Television Factory, Chambaghat were transferred to H. P. S. E. D. C. w. e. f. 1-7-88 and the *ex-cadre* arrangements were discontinued, but the petitioner continued to draw the pay and allowances as if on deputation. He was re-patriated/reverted to Himtron unit in March, 1989 to his original post of Senior Technician and was given the pay and allowances admissible to him in the scale of Rs. 725-1085. It is submitted that posting on deputation basis was a temporary arrangement which did not confer any right of drawing pay and allowances of *ex-cadre* post when the employee is reverted back to his substantive post. Hence, the petitioner is not entitled to relief claimed by him.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 8-12-1995:—

1. Whether the applicant is entitled to the wages in the pay scale of Rs. 570-1080 after April, 1989 as alleged ? .. OPP.
2. Relief.

FINDINGS

5. *Issue No. 1*—Petitioner has stepped into the witness box himself in support of his case, whereas on behalf of the respondent, Shri S. S. Chaudhary, Senior HPSEDC has been examined. The statement of the petitioner show that he was working in the Himtron unit of HPSEDC till 6-11-1987 and went on deputation to HPSEDC as Maintenance Technician and as per his option was given the pay scale of Rs. 570-1080. However, during the subsistence of his deputation period, the Himtron unit was transferred to HPSEDC on 1-7-1988, but, the petitioner kept on getting the pay scale of Maintenance Technician till March, 1989, when a formal order of his reversion as senior Technician in Himtron was passed. He joined his duties thereafter and there was a decrease in his salary as he was fixed in the pay scale of Rs. 725-1085 which was the pay scale to which he was entitled to prior to his deputation as senior Technician. The grouse of the petitioner is that since he was working as Maintenance Technician at the time of transfer of Himtron unit to the HPSEDC, therefore, he is entitled to the pay scale of Rs. 570-1080 even after amalgamation of Himtron unit with HPSEDC.

6. It is not disputed that on the basis of the judgement of Hon'ble High Court, all the employees of Himtron unit, were given pay scales of H. P. State Government from 1-4-1992 and the petitioner was

also given the same scale. However, the petitioner claims that he is entitled to the scale from the date of his deputation without any interruption in between as he had a right to this scale after amalgamation of Himtron with HPSEDC.

7. The plea of the respondent on the other hand is that since the petitioner had joined the HPSEDC on deputation basis from Himtron and though was getting a Higher pay scale as per his option, but at the time of transfer of Himtron unit to HPSEDC, he was to be reverted back to his parent department and to the pay scale which he was drawing prior to his deputation. It is submitted that by some clerical oversight, the order of his reversion were not passed till March, 1989 and he continued getting the higher pay scale under misconception. It is asserted by the respondent that any higher pay scale or promotion on deputation will not give any advantage to the petitioner once he is repatriated to his parent department. Therefore, he is not entitled to the pay scale of Rs. 570-1080, rather he was entitled to the scale of Senior Technician being given to the Himtron, which he was given. Therefore, the petitioner is not entitled to any enhanced salary for this period.

8. The documents which have been relied upon by the parties are Ex. P A to Ex. P F, Ex. P X and Ex. P Y and Ex. R A to Ex. R E, Ex. R-2 and Ex., R X and Ex. R Y. Petitioner had been offered the post of Senior Technician in Himtron on 11-3-1987 vide Ex. R E. Then as per Ex. R X his services were placed on deputation with HPSEDC as Maintenance Technician. Petitioner had opted for the pay scale of Rs. 570-1080 from 6-11-1987 and had worked as maintenance technician with HPSEDC till he was relieved from his duties on 11-3-1989. Ex. R Y is a letter written by the Manager Co-ordination for the Television Factory, Chambaghat with regard to the fixation of pay of Himanshu Sharma after reversion from Himtron unit in 1989.

9. It is a settled proposition of law that a person on deputation when repatriated to his parent department cannot claim the benefit of higher pay scale or promotion during the deputation period. In this regard, I will refer to 1994-SCC-471. It has been held that a deputationist who is repatriated cannot claim promotion in the parent department on the basis of officiation in the Higher post in the borrowing organisation. Therefore though petitioner was enjoying a higher pay scale on deputation basis in H.P.S.E.D.C., but on expiry of his deputation period, he was to be repatriated to the parent department on the same pay and scale, which he was drawing at the time of deputation and he will not get any advantage of higher pay scale of his deputation period after repatriation to his parent department. In the present case the Himtron unit which was a parent department amalgamated with the borrowing department, H.P.S.E.D.C. during the subsistence of the deputation period and so at the time of this merger, the service of the petitioner automatically stood reverted back to the parent department. Thereafter his absorption in the borrowing department (H.P.S.E.D.C.) between Himtron unit & (H.P.S.E.D.C.) will be governed as per the rules of absorption. He will not be entitled to any advantage merely because he happened to be on deputation on a higher pay scale in the borrowing department in which ultimately the parent department merged. Therefore, I hold that on this basis, the petitioner cannot claim a higher pay scale in the parent department.

10. Petitioner has also taken the plea that the post of Maintenance Technician and Senior Technician is equal in duties, responsibilities, etc. and so he is entitled to the pay scale of Maintenance Technician as was being given to the employees of H.P.S.E.D.C. on the basis of equal pay equal wages. Though petitioner has taken this plea, but there is nothing on record either by way of adducing evidence or by way of any notification that these two posts are analogous to each other. On the contrary, the letter vide which his services were put on deputation shows that he was serving as Senior Technician, but was sent as Maintenance Technician to the bor-

rowing department. Then again when on his reversion/repatriation to the parent department he joined his duties as Senior Technician. Meaning thereby that these posts were not equal, even as per his own admission. Petitioner has placed reliance on 2000-LLR-1293, 1988-Lab. I. C-1673, and 1991 Lab. I. C. 1120. These authorities are not applicable to the facts of the present case as petitioner has failed to prove that the work of Maintenance Technician and Senior Technician is alike and entitles him to the pay scale of Maintenance Technician.

11. The matter regarding the pay scale of Himtron Factory workers was also raised before the Hon'ble High Court by way of writ petition titled Bhagesh Datt Sharma & Ors. V. M/s Himachal Pradesh Mineral & Industrial Development Corporation Ltd., & Ors. The Hon'ble High Court held that the petitioners in that case were entitled to Himachal Pradesh Government pay scales w. e. f. 21-3-1992. The prayer of the petitioners to grant these scales from the date of their joining was rejected in view of the facts and circumstances of that case, though Hon'ble High Court upheld the principle of equal wages for equal work. The copy of the Judgement is Ex. PF.

12. In the present case, the petitioner has not been able to prove that post of Senior Technician and Maintenance Technician were analogous and required the discharge of same duties. In view of the fact that petitioner went on deputation from Senior Technician to Maintenance Technician on a higher pay scale on deputation basis also shows that these two posts were not equivalent. Hence, petitioner cannot claim parity on the basis of these posts being equal and similar.

13. Petitioner has also alleged that two of his colleagues Bali Ram and Kalag Ram are getting higher pay scales. A suggestion has also been given that one Balak Ram Maintenance Technician is though junior, but is getting higher pay scale. However the document which is in the form of a comparative statement of the pay scales of the employees of HPSEDC Annexure Mark-A-1 shows one Palak Ram as Maintenance Technician and is shown to have joined in January, 1986, whereas Himanshu Sharma petitioner is shown to have joined on 4-11-1987. Again this annexure shows that the pay scale of Himanshu Sharma was Rs. 570-1080, whereas that of Palak Ram was 700-1200. On the basis of this chart, it cannot be said that petitioner was senior or that his junior was drawing more pay scale than him. So for all these reasons the petitioner's claim is not proved and established. I, therefore decide this issue accordingly against the petitioner and in favour of the respondent.

RELIEF

14. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is not entitled to the relief claimed and petition is dismissed. The reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 8th Day of January, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Labour Court, Shimla

Ref. No : 69 of 1994.

Instituted on : 16-8-1994.

Decided on : 19-1-2001.

Shri Arjun Singh Rana son of Shri Rangi Ram, Village Juddi, P. O. Baddi, Tehsil Nalagarh, District Solan, Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

M/s Him Tubes Ltd., Baddi, Tehsil Nalagarh, District Solan, Himachal Pradesh through its Manager.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

For respondent : Ex-parte.

AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of the petitioner from the employment of the respondent. Petitioner alleges that he was working with the respondent for many years and the workers had formed an union known as Him Tubes Employees Union. Petitioner was the elected committee member of the union.

2. It is alleged that the demand charter was served on the management on 18-11-1993 and the matter was pending before the Conciliation Officer on 29-1-1994. However, during the pendency of the conciliation proceeding Petitioner was suspended from the service vide letter dated 21-12-1993 in order to victimize him for raising the demand and for trade union activities. A charge-sheet was served on the petitioner on 20-1-1994 on the allegation that he alongwith other workers had gone to the room of S/Shri Sadhu Singh, Inder Singh and Harpreet Singh and threatened them with dire consequences if they attended to their duties on that day. Further allegation was that on 17-12-1993 at about 9.45 p. m. 5-7 persons with fuffed faces jumped inside the factory and gave beatings to the employees who were working inside the factory and thereafter they shouted that "Arjun Singh, Avtar Ko Badhai De Dena".

3. The petitioner alleges that charges were refuted by him being false, malicious and fabricated. However, the enquiry was ordered and Shri Arun Kumar was appointed as the Enquiry Officer and the petitioner was directed to appear before the Enquiry Officer at Chandigarh on 8-3-1994 thereafter, the proceedings were under taken ex-parte by the Enquiry Officer and on the basis of the ex-parte report and enquiry, he was held guilty. Thereafter, a show cause notice was served on him by the management and he was dismissed from service on 15-4-94.

4. Petitioner has alleged that enquiry was vitiated because the copies of the documents, copies of the statements of the witnesses, copy of the preliminary enquiry if any were not supplied to him. Further enquiry was done ex-parte without providing opportunity to the workman to defend himself and lastly that the management without applying its mind to the enquiry report, imposed penalty of dismissal which was harsh, excessive and disproportionate to the gravity of charge. Hence for all these reasons, the dismissal of the petitioner is not justified and is liable to be set-aside.

5. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that the reference is not valid and it has been sent by the Labour Commissioner in his personal capacity whereas the reference was to be made by the appropriate government.

6. On merits, it is contended that petitioner indulged in a serious misconduct by threatening and sabotaging the working of the factory. He was put under suspension and inquiry was ordered. The petitioner, however, did not participate in the enquiry proceedings at his own will and so the proceedings had to be taken ex-parte. On the basis of a fair and impartial enquiry, petitioner was held guilty. It is submitted that Enquiry Officer changed the venue of enquiry from Chandigarh to Baddi on the request of the petitioners, but despite this, he did not participate in the enquiry. It is also submitted that pendency of the conciliation proceedings regarding the

demand charter does not dis-entitle the management from suspending the workmen for misconduct. It is also submitted that all the documents which were required to be supplied were given to the petitioner and a fair and legal enquiry was conducted. Hence, that the petition is liable to be dismissed.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issue on 19-12-1995:

1. Whether the termination of the petitioner from the service/employment is not sustainable in the eyes of law on the grounds as set-out in the claim ? .. OPP.
2. Whether the reference received from the appropriate government is not in consonance with the provisions of the act as alleged ? .. OPR.
3. Relief.

FINDINGS

8. Issue No. 2.—The admitted facts are that enquiry was held ex-parte and on the basis of this ex-parte enquiry, the service of the petitioner were dispensed with by the management. The petitioner has challenged this enquiry to be vitiated for the reasons that certain documents like the deposition of the witnesses, the documents which had been relied upon etc., were not supplied to him. The enquiry has also been challenged on the ground that on ex-parte proceedings could have taken against him in view of the facts and circumstances of the case. It is submitted that the venue of the enquiry was shifted from Chandigarh to Baddi, but the management had obtained a stay from the Civil Court barring his entry to the factory premises and the Enquiry Officer was duly intimated regarding the same. Thereafter, no new date or venue was informed by the Enquiry Officer. Therefore, the enquiry proceedings are vitiated. It has also been argued that enquiry report was not sent to the petitioner and so the enquiry is bad and is to be set-aside.

9. On the other hand, the documents placed on file by the respondent, the statements of the RWs, and cross-examination of the PWs suggest that the stand of the respondent is that petitioner was found threatening the workers and sabotaging the factory work and so he was put under suspension and independent Enquiry officer was appointed but the petitioner failed to participate in the enquiry despite opportunity. It has also been suggested that venue was changed and there was no stay for entering the factory premises and the stay was only with regard to holding meetings or obstructing the passage of the factory. According to the management, the enquiry, was fair and independent and on the basis of the enquiry, petitioner was dismissed from service. I may observe that during the pendency of the proceedings, the A. R. of the respondent Shri V. K. Gupta, who was representing the management failed to appear and was proceeded against ex-parte. It was informed that a Liquidation has been appointed by Hon'ble Bombay High Court. Notice was also sent to the Liquidator which could only be served through affixation. Despite service, one appeared on behalf of the Liquidators. So, though the respondent lead evidence, but arguments on behalf of the respondent could not be heard.

10. The perusal of the evidence shows that the management had examined 4 witnesses before the Enquiry Officer to prove the misconduct of the petitioner. According to the management, petitioner alongwith two other persons namely Kamal Chand and Avtar Singh had threatened three workers namely Inder Singh, Sadhu and Harpreet Singh at about 8.45 A. M. on 17-12-1993 and told them not to attend their duties, failing which they will face serious consequences. However, these workers attended to their duties and at about 10.00 at night, 5-7 workers with muffled faces entered the factory premises and gave beatings to the workers. They rushed to the Security Guard who then accompanied the workers to the site and found 5-7 persons running away from the factory. However, they were shouting that "Arjun aur Avtar

ko Badhai De Dena.' This matter was also reported to the police and also suspension of Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand was ordered and enquiry was held.

11. The record further shows that during enquiry, two of the alleged workers who were given beatings were examined by the Enquiry Officer besides the Security Guard Baldev Raj and Shamsher Singh, who was the Commercial Officer of the factory, Harpreet Singh who was one of the person having been intimidated and beaten did not appear before the Enquiry Officer.

12. The perusal of the statement of Shri Sadhu Ram and Inder Singh show that Arjun Singh, Kamal Chand, and one Anant Ram came to them and intimidated them on the morning of 17-12-1993. Further that on 17-12-1993 at night at about 9.45 P. M. 5-7 people came with muffled faces and pushed them from the back side and run away. They then went to security guard & again came back to the site but in the mean time, these persons had run away. However, the statement of Security Guard Baldev Raj was to the effect that when workers Inder Singh and Sadhu Ram alongwith Harpreet Singh came to him and to that certain miscreants had entered the factory he went with them and saw few people running whom he identified as Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand. He, however stated that these persons were saying that '*Arjun aur Avtar Ko Badhai De Dena*' (Congratulate Arjun and Avtar). His statement contradicts the statement to two eye witnesses who according to the management were intimidated and beaten as they mentioned before the Enquiry Officer that they were not able to see the persons, who had come with muffled faces and had run away after giving them beatings, but strangely, Baldev Raj, Security Guard could identify all the three persons though he reached the site only after the workers came to him and complained about the incident. Moreover, he admits in the Court that site where the occurrence took place is not visible from his security post. His statement is otherwise doubtful because had the miscreants been Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand, there was no occasion for them to say that congratulation be conveyed to Arjun and Avtar for their work being done. Statement of Shri Baldev Raj, Security Guard does not inspire confidence and statements of other two witnesses do not prove the charge before the Enquiry Officer. Third worker who was allegedly beaten, did not appear before the Enquiry Officer.

13. It is now accepted proposition of law that even in cases where an enquiry has been held by the employer and a finding for misconduct has been arrived at. The Tribunal can differ with the findings in a proper case to hold that no misconduct is proved and for arriving at a conclusion, the Tribunal has to re-appraise the evidence for itself. The Tribunal may hold that the misconduct has not been proved or that the misconduct proved does not warrant the punishment of dismissal or discharge. I find support from the authority of Hon'ble Bombay High Court 1996-Lab. I. C-299 Bombay, in which Hon'ble Single Judge Justice Srikrishna has held that Section 11-A specifically gives two fold power to the Industrial Adjudicator. "First is virtually the power of appeal against findings of the facts made by the Enquiry Officer in his report with regard to the adequacy of the evidence and the conclusion on facts. The second and the far more important, is the power of reappraisal of the quantum of punishment". Similar view has also been expressed by Hon'ble Punjab and Haryana High Court reported in 1994-Lab. I. C.1367 (P&H) and 1996-II-LLJ-874.

So, the enquiry report does not appear to be sustainable on the basis of the enquiry report.

14. The management has also led evidence in the Court to prove the misconduct of the petitioner. One of the alleged worker who was intimidated namely Inder Singh has been examined in the Court. Inder Singh has mentioned in the Court that Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand approached him in the night at about 9.00 on 17-12-1993 and told him not to attend

the duties, but he proceeded to attend the duties alongwith Sadhu and Harpreet Singh and then 6-7 persons having masks appeared there and attempted to beat them and he ran away and they informed the Security Guard Baldev Raj. In the cross-examination, he mentions that he did not give the statement to the Enquiry Officer that he could identify the persons with muffled faces. He has specifically disowned portion 'A' to 'A' of the enquiry report. The version of Baldev Raj, Security Guard again is contradictory. He specifically mentioned that Avtar Singh, Kamal Chand alongwith some masked persons had entered the factory premises and though he could not recognise the third person, but he did recognize Avtar Singh and Kamal Chand. He admits that the place where this occurrence took place is about 250 yards from the gate where he was on duty and that place is not visible from the gate. He also admits that he only went to the spot after Inder Singh etc., had approached him and saw the miscreants running from there. His statement shows that he is trying to give an exaggerated version of whole incidence, which is not in conformity with the statement of eye witness Shri Inder Singh who was a person allegedly intimidated or beaten.

15. Neither Sadhu Ram nor Harpreet have been examined by the management to prove the misconduct in the Court. However, Shri Harpreet has appeared on behalf of the petitioner Arjun Singh. He has mentioned that he was not intimidated by either Arjun Singh, Avtar or Kamal Chand. He attended to his night shift from 5.00 P. M. to 1.30 A. M. on 17-12-1993. No body entered into the factory either with or without muffled faces. Further that though he was pressurised to appear before the Enquiry Officer, but he did not make any statement before him. He also mentioned that because of his not appearing before the Enquiry Officer, he was forced to leave the job. So, his statement instead of supporting the case of the management, shatters it completely. otherwise, the statement of Inder Singh who appeared as a witness of the management in the Court reveals that Arjun Singh, Avtar and Kamal Chand had approached him on the night of 17-12-1993 and had advised him not to attend the duties. He has not mentioned that he was intimidated or threatened. Moreover, he completely denies that the miscreants who allegedly came inside the factory premises at night were Arjun Singh, Avtar and Kamal Chand as according to him, he could not see their faces. He has also not mentioned that they were saying anything or had named Arjun Singh, Avtar in their conversation. Therefore, the evidence which has come in the Court does not at all prove the misconduct of the petitioner. Neither the intimidation of the morning of 17-12-1993 is proved nor it is established that the petitioner was responsible or was abating the beatings which were allegedly given to some of the factory workers. I, therefore, decide this issue against the management and in favour of the petitioner.

17. Issue No. 2.—Objection has been taken that the reference is not valid as it has been sent by the Labour Commissioner in his personal capacity and not on behalf of the government. It has been argued that the Labour Commissioner is exercising delegated powers on behalf of the government. Therefore, the reference is in consonance with the provision of law. In view of this submission, the objection raised by the management has no merits and is decided against the respondent.

RELIEF

18. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that neither the intimidation of the morning of 17-12-1993 is proved nor it is established that the petitioner was responsible or was abating the beatings which were allegedly given to some of the factory workers. I, therefore, hold that the dismissal/discharge of the petitioner is illegal and is set-aside. The petitioner is reinstated in job with full back wages and back seniority and continuity of service. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 19th Day of January, 2001.

Sea .

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Labour Court, Shimla

Ref. No: 70 of 1994

Instituted on : 16-8-1994

Decided on : 19-1-2001

Shri Aytar Singh s/o Shri Pohul Lal, V. Bhatoli
Khurd, P. O. Kuduzna, Teh. Nalagarh, District
Solani, Himachal Pradesh .. Petitioner

Versus

M/s Him Tubes Ltd., Baddi Tehsil Nalagarh, District
Solani, Himachal Pradesh through its Manager.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

For respondent : Ex-parte.

AWARD

This reference has been received from the appropriate Government regarding the termination of the petitioner from the employment of the respondent. Petitioner alleges that he was working with the respondent for many years and the workers had formed an union known as Him Tubes Employees Union. Petitioner was the elected committee member of the union.

2. It is alleged that the demand charter was served on the management on 18-11-1993 and the matter was pending before the Conciliation Officer on 29-1-1994. However, during the pendency of the conciliation proceedings, petitioner was suspended from the service vide letter dated 21-12-1993 in order to victimize him for raising the demand and for trade union activities. A charge-sheet was served on the petitioner on 20-1-1994 on the allegation that the alongwith other workers had gone to the room of S/Shri Sadhu Singh, Inder Singh and Harpreet Singh and threatened them with dire consequences if they attended to their duties on that day. Further allegation was that on 17-12-1993 at about 9.45 P. M. 5-7 persons with fufled faces jumped inside the factory and gave beatings to the employees who were working inside the factory and thereafter they shouted that "Arjun Singh, Aytar Ko Badhai De Dena."

3. The petitioner alleges that charges were refuted by him being false, malicious and fabricated. However, the enquiry was ordered and Arun Kumar was appointed as the Enquiry Officer and the petitioner was directed to appear before the Enquiry Officer at Chandigarh on 6-3-1994. Thereafter, the proceedings were undertaken ex-parte by the Enquiry Officer and on the basis of the ex-parte report and enquiry, he was held guilty. Thereafter, a show cause notice was served on him by the management and he was dismissed from service on 15-4-1994.

4. Petitioner has alleged that enquiry was vitiated because the copies of the documents, copies of the statements of the witnesses, copy of the preliminary enquiry (any) were not supplied to him. Further enquiry was done ex-parte without providing opportunity to the workman to defend himself and lastly that the management without applying its mind to the enquiry report, imposed penalty of dismissal which was harsh, excessive

and disproportionate to the gravity of charge. Hence for all these reasons, the dismissal of the petitioner is not justified and is liable to be set-aside.

5. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that the reference is not valid and it has been sent by the Labour Commissioner in his personal capacity, whereas the reference was to be made by the appropriate government.

6. On merits, it is contended that petitioner indulged in a serious misconduct by threatening and sabotaging the working of the factory. He was put under suspension and enquiry was ordered. The petitioner, however, did not participate in the enquiry proceedings at his own will and so the proceedings had to be taken ex-parte. On the basis of a fair and impartial enquiry, petitioner was held guilty. It is submitted that Enquiry Officer changed the venue of enquiry from Chandigarh to Baddi on the request of the petitioners, but despite this, he did not participate in the enquiry. It is also submitted that pendency of the conciliation proceedings regarding the demand charter does not dis-entitle the management from suspending the workman for misconduct. It is also submitted that all the documents which were required to be supplied were given to the petitioner and a fair and legal enquiry was conducted. Hence, that the petition is liable to be dismissed.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 19-12-1995:—

1. Whether the termination of the petitioner from the service/employment is not sustainable in the eyes of law on the grounds as set-out in the claim ? .. OPP.
2. Whether the reference received from the appropriate government is not in consonance with the provisions of the act as alleged ? .. OPR.
3. Relief.

FINDINGS

8. Issue No. 2.—The admitted facts are that enquiry was held ex-parte and on the basis of this ex-parte enquiry, the service of the petitioner was dispensed with by the management. The petitioner has challenged this enquiry to be vitiated for the reasons that certain documents like the deposition of the witnesses, the documents which had been relied upon etc., were not supplied to him. The enquiry was also been challenged on the ground that no ex-parte proceedings could have taken against him in view of the facts and circumstances of the case. It is submitted that the venue of the enquiry was shifted from Chandigarh to Baddi, but the management had obtained a stay from the Civil Court barring his entry to the factory premises and the Enquiry Officer was duly intimated regarding the same. Thereafter, no new date or venue was informed by the Enquiry Officer. Therefore, the enquiry proceedings are vitiated. It has also been argued that enquiry report was not sent to the petitioner and so the enquiry is bad and is to be set-aside.

9. On the other hand, the documents placed on file by the respondent, the statements of the RWs, and cross-examination of the PWs suggest that the stand of the respondent is that petitioner was found threatening the workers and sabotaging the factory work and so he was put under suspension and independent Enquiry Officer was appointed but the petitioner failed to participate in the enquiry despite opportunity. It has also been suggested that venue was changed and there was no stay for entering the factory premises and the stay was only with regard to holding meetings or obstructing the passage of the factory. According to the management, the enquiry was fair and independent and on the basis of the enquiry, petitioner was dismissed from service. I may observe that during the pendency of the proceedings, the A. R. of the respondent Shri V. K. Gupta, who was representing the management failed to appear and was proceeded against ex-parte. It was informed that a Liquidator has been appointed by Hon'ble Bombay High Court. Notice was also sent

to the Liquidator which could only be served through affixation. Despite service, no one appeared on behalf of the Liquidator. So, though the respondent lead evidence, but arguments on behalf of the respondent could not be heard.

1. The perusal of the evidence shows that the management had examined 4 witnesses before the enquiry officer to prove the misconduct of the petitioner. According to the management, petitioner along with two other persons namely Kamal Chand and Avtar Singh had threatened three workers namely Inder Singh, Sadhu and Harpreet Singh at about 8.45 A. M. on 17-12-1993 and told them not to attend their duties, failing which they will face serious consequences. However, these workers attended to their duties and at about 10.00 at night, 5-7 workers with muffled faces entered the factory premises and gave beatings to the workers. They rushed to the Security Guard, who then accompanied the workers to the site and found 5-7 persons running away from the factory. However, they were shouting that '*Arjun and Avtar Ko Badhai De Dena*'. This matter was also reported to the police suspension of Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand was ordered and enquiry was held.

11. The record further shows that during enquiry, two of the alleged workers who were given beatings were examined by the Enquiry Officer besides the Security Guard Baldev Raj and Shamsher Singh who was the Commercial Officer of the factory. Harpreet Singh who was one of the person having been intimidated and beaten did not appear before the Enquiry Officer.

12. The perusal of the statement of Shri Sadhu Ram and Inder Singh show that Arjun Singh, Kamal Chand, Avtar Singh and one Anant Ram came to them and intimidated them on the morning of 17-12-1993. Further that on 17-12-1993 at night at about 9.45 P. M. 5-7 people came with muffled faces and pushed them from the back side and ran away. They then went to security guard & again came back to the site, but in the mean time, these persons had run away. However, the statement of Security Guard Baldev Raj was to the effect that when workers Inder Singh and Sadhu Ram along with Harpreet Singh came to him and told that certain miscreants had entered the factory, he went with them and saw few people running whom he identified as Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand. He, however stated that these persons were saying that '*Arjun Aur Avtar ko Badhai De Dena*' (Congratulate Arjun and Avtar). His statement contradicts the statement of two eye witnesses who according to the management were intimidated and beaten as they mentioned before the Enquiry Officer that they were not able to see the persons, who had come with muffled faces and had runaway after giving them beatings, but, strangely Baldev Raj, Security Guard could identify all the three persons though he reached the site only after the workers came to him and complained about the incident. More so, he admits in the Court that site where the occurrence took place is not visible from his security post. His statement is otherwise doubtful because had the miscreants been Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand, there was no occasion for them to say that congratulation may be conveyed to Arjun and Avtar for their work being done. Statement of Shri Baldev Raj, Security Guard does not inspire confidence and statements of other two witnesses do not prove the charge before the Enquiry Officer. Third worker who was allegedly beaten, did not appear before the Enquiry Officer.

13. It is now accepted proposition of law that even in cases where an enquiry has been held by the employer and a finding for misconduct has been arrived at. The Tribunal can differ with the findings in a proper case to hold that no misconduct is proved and for arriving at a conclusion, the Tribunal has to re-appraise the evidence for itself. The Tribunal may hold that the misconduct has not been proved or that the misconduct proved does not warrant the punishment of dismissal or discharge. I find support from the authority of Hon'ble Bombay High Court 1996-Lab. I. C-299-Bombay, in which Hon'ble Single Judge Justice Srikrishna has held that Section 11-A specifically gives two fold power to the Industrial Adjudicator. "First is virtually the power of appeal against

findings of the facts made by the Enquiry Officer in his report with regard to the adequacy of the evidence and the conclusion on facts. The second and the far more important, is the power of reappraisal of the quantum of punishment". Similar view has also been expressed by Hon'ble Punjab and Haryana High Court reported in 1994-Lab. I. C. 1367 (P&H) and 1996-II-LJI-874.

So, the enquiry report does not appear to be sustainable on the basis of the enquiry report

14. The management has also led evidence in the Court to prove the misconduct of the petitioner. One of the alleged worker who was intimidated namely Inder Singh has been examined in the Court. Inder Singh has mentioned in the Court that Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand approached him in the night at about 9.00 on 17-12-1993 and told him not to attend the duties, but he proceeded to attend the duties along with Sadhu and Harpreet Singh and then 6-7 persons having masks appeared there and attempted to beat them and he ran away and they informed the Security Guard Baldev Raj. In the cross-examination, he mentions that he did not give the statement to the Enquiry Officer that he could identify the persons with muffled faces. He has specifically disowned portion 'A' to 'A' of the enquiry report. The version of Baldev Raj Security Guard again is contradictory. He specifically mentioned that Avtar Singh Kamal Chand along with some masked persons had entered the factory premises and though he could not recognise the third person but he did recognize Avtar Singh and Kamal Chand. He admits that the place where this occurrence took place is about 250 yards from the gate where he was on duty and that place is not visible from the gate. He also admits that he only went to the spot after Inder Singh etc. had approached him and saw the miscreants running from there. His statement that he is trying to give a exaggerated version of the whole incidence which is not in conformity with the statement of eye witness Shri Inder Singh who was a person allegedly intimidated or beaten.

15. Neither Sadhu Ram nor Harpreet have been examined by the management to prove the misconduct in the Court. However Shri Harpreet has appeared on behalf of the petitioner Arjun Singh. He has mentioned that he was not intimidated by either Arjun Singh, Avtar or Kamal Chand. He attended to his night shift from 5.00 P. M. to 1.30 A. M. on 17-12-1993. No body entered into the factory either with or without muffled faces. Further that though he was pressurised to appear before the Enquiry Officer, but he did not make any statement before him. He also mentioned that because of his not appearing before the Enquiry Officer, he was forced to leave to job. So, his statement instead of supporting the case of the management, shatters it completely. Even otherwise, the statement of Inder Singh who appeared as a witness of the management in the Court reveals that Arjun Singh, Avtar and Kamal Chand had approached him on the night of 17-12-1993 and had advised him not to attend the duties. He has not mentioned that he was intimidated or threatened. Moreover, he completely denies that the miscreants who allegedly came inside the factory premises at night were Arjun Singh, Avtar and Kamal Chand as according to him, he could not see their faces. He has also not mentioned that they were saying anything or had named Arjun Singh, Avtar in their conversation. Therefore, the evidence which has come in the Court does not at all prove the misconduct of the petitioner. Neither the intimidation of the morning of 17-12-93 is proved nor it is established that the petitioner was responsible or was abating the beatings which were allegedly given to some of the factory workers. I, therefore decide this issue against the management and in favour of the petitioner.

17. Issue No. 2.—Objection has been taken that the reference is not valid as it has been sent by the Labour Commissioner in his personal capacity and not on behalf of the government. It has been argued that the Labour Commissioner is exercising delegated power on behalf of the government. Therefore, the reference is in conson-

ance with the provisions of Law. In view of this submission, the objection raised by the management has no merits and is decided against the respondent.

RELIEF

18. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that neither the intimidation of the morning of 17-12-1993 is proved nor it is established that the petitioner was responsible or was abating the beatings which were allegedly given to some of the factory workers. I, therefore, hold that the dismissal/discharge of the petitioner is illegal and is set-aside. The petitioner is re-instated in job with full back wages and back seniority and continuity of service. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 19th Day of January, 2001.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Labour Court, Shimla

Ref. No: 71 of 1994

Instituted on : 16-8-1994

Decided on : 19-1-2001

Shri Kamal Chands/o Shiv Ram, Village P. O. Baddi,
Tehsil Nalagarh, District Solan Himachal Pradesh
.. Petitioner.

Versus

M/s Him Tubes Ltd., Baddi, Tehsil Nalagarh, District
Solan, Himachal Pradesh through its Manager.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947,

For Petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

For respondent : Ex-parte.

AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of the petitioner from the employment of the respondent. Petitioner alleges that he was working with the respondent for many years and the workers had formed an union known as Him Tubes Employees Union. Petitioner was the elected committee member of the union.

2. It is alleged that the demand charter was served on the management on 18-11-1993 and the matter was pending before the Conciliation Officer on 29-1-1994. However, during the pendency of the conciliation proceedings, petitioner was suspended from the service vide letter dated 21-12-1993 in order to victimize him for raising the demand and for trade union activities. A charge-sheet was served on the petitioner on 20-1-94 on the allegation that he alongwith other workers had gone to the room of S/Shri Sadhu Singh, Inder Singh and Harpreet Singh and threatened them with dire consequences if they attended to their duties on that day. Further allegation was that on 17-12-1993 at about 9.45 p. m. 5-7 person with fufelled faces jumped inside the factory and gave beatings to the employees who were working inside the factory and thereafter they shouted that "Arjun Singh, Avtar Ko Badhai De Dena."

3. The petitioner alleges that charges were refuted by him being false, malicious and fabricated. However,

the enquiry was ordered and Shri Arjun Kumar was appointed as the Enquiry Officer and the petitioner was directed to appear before the Enquiry Officer at Chandigarh on 8-3-1994. Thereafter, the proceedings were undertaken *ex-parte* by the Enquiry Officer and on the basis of the *ex-parte* report and enquiry, he was held guilty. Thereafter, a show cause notice was served on him by the management and he was dismissed from on him by the management and he was dismissed from service on 15-4-1994.

4. Petitioner has alleged that enquiry was vitiated because the copies of the documents, copies of the statements of the witnesses, copy of the preliminary enquiry if any were not supplied to him. Further enquiry was done *ex-parte* without providing opportunity to the workman to defend himself and lastly that the management without applying its mind to the enquiry report, imposed penalty of dismissal which was harsh, excessive and disproportionate to the gravity of charge. Hence for all these reasons' the dismissal of the petitioner is not justified and is able to be set-aside.

5 In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that the reference is not valid and it has been sent by the Labour Commissioner in his personal capacity, whereas the reference was to be made by the appropriate government.

6. On merits, it is contended that petitioner indulged in a serious misconduct by threatening and sabotaging the working of the factory. He was put under suspension and enquiry was ordered. The petitioner, however, did not participate in the enquiry proceedings at his own will and so the proceedings had to be taken *ex-parte*. On the basis of a fair and impartial enquiry, petitioner was held guilty. It is submitted that Enquiry Officer changed the venue of enquiry from Chandigarh to Baddi on the request of the petitioner, but despite this, he did not participate in the enquiry. It is also submitted that pendency of the conciliation proceedings regarding the demand charter does not dis-entitle the management from suspending the workman for misconduct. It is also submitted that all the documents which were required to be supplied were given to the petitioner and a fair and legal enquiry was conducted. Hence, that the petitioner is liable to be dismissed.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 19-12-95

1. Whether the termination of the petitioner from the service/employment is not sustainable in the eyes of law on the grounds as set-out in the claim. ..O.p.p.
2. Whether the reference received from the appropriate government is not in consonance with the provisions of the act as alleged ? ..OPR.
3. Relief.

FINDINGS

8. Issue No. 3.—The admitted facts are that enquiry was held *ex-parte* and on the basis of this *ex-parte* enquiry, the service of the petitioner were dispensed with by the management. The petitioner has challenged this enquiry to be vitiated for the reasons that certain documents like the deposition of the witnesses, the documents which had been relied upon etc., were not supplied to him. The enquiry was also been challenged on the ground that no *ex-parte* proceedings could have taken against him in view of the facts and circumstances of the case. It is submitted that the venue of the enquiry was shifted from Chandigarh to Baddi, but the management had obtained a stay from the Civil Court barring his entry to the factory premises and the Enquiry Officer was duly intimated regarding the same. Thereafter, no new date or venue was informed by the Enquiry Officer. Therefore, the enquiry proceedings are vitiated. It has also been argued that enquiry report was not sent to the petitioner and so the enquiry is bad and is to be set-aside.

9. On the other hand, the documents placed on file by the respondent, the statements of the R.Ws, and cross-examination to the PWs suggest that the stand of the respondent is that petitioner was found threatening the workers and sabotaging the factory work and so he was put under suspension and independent Enquiry Officer was appointed but the petitioner failed to participate in the enquiry despite opportunity. It has also been suggested that venue was changed and there was no stay for entering the factory premises and the stay was only with regard to holding meetings or obstructing the passage of the factory. According to the management, the enquiry, was fair and independent and on the basis of the enquiry, petitioner was dismissed from service. I may observe that during the pendency of the proceeding, the A. R. of the respondent Shri V. K. Gupta, who was representing the management failed to appear and was proceeded against *ex-parte*. It was informed that a Liquidator has been appointed by Hon'ble Bombay High Court. Notice was also sent to the Liquidator which could only be served through affixation. Despite service, no one appeared on behalf of the Liquidator. So, though the respondent lead evidence, but arguments on behalf of the respondent could not be heard.

10. The perusal of the evidence shows that the management had examined 4 witnesses before the enquiry officer to prove the misconduct of the petitioner. According to the management, petitioner along with two other persons namely Kamal Chand and Avtar Singh had threatened three workers namely Inder Singh, Sadhu and Harpreet Singh at about 8.45 A. M. on 17-12-1993 and told them not to attend their duties, failing which they will face serious consequences. However, these workers attended to their duties and at about 10.00 at night, 5-7 workers with muffled faces entered the factory premises and gave beatings to the workers. They rushed to the Security Guard, who then accompanied the workers to the site and found 5-7 persons running away from the factory. However, they were shouting that *Arujan and Avtar Ko Badhai De Dena*. This matter was also reported to the police and also suspension of Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand was ordered and enquiry was held.

11. The record further shows that during enquiry, two of the alleged workers who were given beatings were examined by the Enquiry Officer besides the Security Guard Baldev Raj and Shamsher Singh, who was the Commercial Officer of the factory. Harpreet Singh who was one of the person having been intimidated and beaten did not appear before the Enquiry Officer.

12. The perusal of the statement of Shri Sadhu Ram and Inder Singh show that Arjun Singh, Kamal Chand, Avtar Singh and one Anant Ram came to them and intimidated them on the morning of 17-12-1993. Further that on 17-12-1993 at night at about 9.45 P. M. 5-7 people came with muffled faces and pushed them from the backside and ran away. They then went to security guard and again came back to the site, but in the mean time, these persons had run away. However, the statement of Security Guard Baldev Raj was to the effect that when workers Inder Singh and Sadhu Ram along with Harpreet Singh came to him and told that certain miscreants had entered the factory, he went with them and saw people running, whom he identified as Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand. He, however stated that these persons were saying that '*Arujan aur Avtar Ko Badhai De Dena*' (Congratulate Arujan and Avtar). His statement contradicts the statement of two eye witnesses who according to the management were intimidated and beaten as they mentioned before the Enquiry Officer that they were not able to see the persons, who had come with muffled faces and had run away after giving them beatings, but, strangely, Baldev Raj, security Guard could identify all the three persons though he reached the site only after the workers came to him and complained about the incident. Moreover, he admits in the court that site where the occurrence took place is not visible from his security post. His statement is otherwise doubtful because had the miscreants been Arjun Singh, Avtar Singh and Kamal Chand, there was no occasion for them to say that congratulation may conveyed to Arjun and Avtar for their work

being done statement of Shri Baldev Raj, security guard does not inspire confidence and statements of other two witnesses do not prove the charge before the enquiry officer. Third worker who was allegedly beaten, did not appear before the enquiry officer.

13. It is now accepted proposition of law that even in cases where an enquiry has been held by the employer and a finding for misconduct has been arrived at, the Tribunal can differ with the findings in a proper case hold that no misconduct is proved and for arriving at a conclusion, the Tribunal has to re-appraise the evidence for itself. The Tribunal may hold that the misconduct has not been proved or that the misconduct proved does not warrant the punishment of dismissal or discharge. I find support from the authority of Hon'ble Bombay High Court 1996-Lab. I. C-299 Bombay, in which Hon'ble Single Judge Justice Srikrishna has held that Section 11-A specifically gives two fold power to the Industrial Adjudicator. "First is virtually the power of appeal against findings of the facts made by the Enquiry Officer in his report with regard to the adequacy of the evidence and the conclusion on facts. The second and the far more important, is the power of reappraisal of the quantum of punishment". Similar view has also been expressed by Hon'ble Punjab and Haryana High Court reported in 1994-Lab. I. C. 1367 (P&H) and 1996-II-LLJ-874.

So, the enquiry report does not appear to be sustainable on the basis of the enquiry report.

14. The management has also led evidence in the Court to prove the misconduct of the petitioner. One of the alleged worker who was intimidated namely Inder Singh has been examined in the Court. Inder Singh has mentioned in the Court that Arujan Singh, Avtar Singh and Kamal Chand approached him in the night at about 9.00 on 17-12-1993 and told him not to attend the duties, but he proceeded to attend the duties along with Sadhu and Harpreet Singh and then 6-7 persons having masks appeared there and attempted to beat them and he ran away and they informed the Security Guard Baldev Raj. In the cross-examination, he mentions that he did not give the statement to the Enquiry Officer that he could not identify the persons with muffled face. He has specifically disowned portion 'A' to 'A' of the enquiry report. The version of Baldev Raj, Security Guard again is contradictory. He specifically mentioned that Avtar Singh Kamal Chand along with some masked persons had entered the factory premises and though he could not recognise the third person, but he did recognize Avtar Singh and Kamal Chand. He admits that the place where this occurrence took place is about 250 yards from the gate where he was on duty and that place is not visible from the gate. He also admits that he only went to the spot after Inder Singh etc. had approached him and saw the miscreants running from there. His statement shows that he is trying to give an exaggerated version of the whole incidence, which is not in conformity with the statement of eye witness Shri Inder Singh who was a person allegedly intimidated or beaten.

15. Neither Sadhu Ram nor Harpreet have been examined by the management to prove the misconduct in the Court. However, Shri Harpreet has appeared on behalf of the petitioner Arujan Singh. He has mentioned that he was not intimidated by either Arujan Singh, Avtar or Kamal Chand. He attend to his night shift from 5.00 P. M. to 1.30 A. M. on 17-12-1993. No body entered into the factory either with or without muffled faces, further that though he was pressurised to appear before the Enquiry Officer, but he did not make any statement before him. He also mentioned that because of his not appearing before the Enquiry Officer, he was forced to leave the job, so his statement instead of supporting the case of the management, shatters it completely. Even otherwise, the statement of Inder Singh who appeared as a witness of the management in the Court reveals that Arjun Singh, Avtar and Kamal Chand had approached him on the night of 17-12-1993 and had advised him not to attend the duties. He has not mentioned, that he was intimidated or threatened. Moreover

he completely denies that the miscreants who allegedly came inside the factory premises at night were Arjun Singh, Avtar and Kamal Chand as according to him, he could not see their faces. He has also not mentioned that they were saying anything or had named Arjun Singh, Avtar in their conversation. Therefore the evidence which has come in the Court does not at all prove the misconduct of the petitioner. Neither the intimidation of the morning of 17-12-1993 is proved nor it is established that the petitioner was responsible or was abating the beatings which were allegedly given to some of the factory workers. I, therefore, decide this issue against the management and in favour of the petitioner.

17. *Issue No. 2.*—Objection has been taken that the reference is not valid as it has been sent by the Labour Commissioner in his personal capacity and not on behalf of the Government. It has been argued that the Labour Commissioner is exercising delegated powers on behalf of the Government. Therefore, the reference is in consonance with the provisions of law. In view on this submission the objection raised by the management has no merits and is decided against the respondent.

RELIEF

18. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that neither the intimidation of the morning of 17-12-1993 is proved nor it is established that the petitioner was responsible or was abating the beatings which were allegedly given to some of the factory workers. I, therefore, hold that the dismissal/discharge of the petitioner is illegal and is set-aside. The petitioner is re-instated in job with full back wages and back seniority and continuity of service. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 19th day of January, 2001.

Seal. ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Smt. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla

Ref. 96/98

Dated 28-2-2001

Smt. Ramsari .. Petitioner.

V/s.

President, Notified Area Committee, Parwanoo,
District Solan & others .. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

28-2-2001:—Present:—None for the petitioner.

Shri R. K. Kaundinya, A. R. for the respondent.

Case called many live since morning. It is 12.30 P.M. Still non. appeared on behalf of the petitioner. It seem that the petitioner is not interested to pursue this petition. Hence, the petition is dismissed in default of the appearance of the petitioner. The case file after its completion be consigned to record room.

Seal. ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

योजना विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 4 मई, 2001

संख्या पी० एल० जी० एफ० सी० (एफ) 1-9/94-131-खण्ड-III.—
यतः केन्द्रीय सरकार ने केन्द्र के प्रयोजन हेतु भू-अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) के अधीन भू-अर्जन के कार्य राज्य सरकार को भारत सरकार के गृह मन्त्रालय द्वारा भारत के संविधान के अनुच्छेद 258 के खण्ड-1 के अधीन जारी की गई अधिसूचना संख्या का० आ० 782 (अ), दिनांक 25-10-1985 द्वारा सुपुर्वा किया है और यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि केन्द्रीय सरकार रेलवे विभाग के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव कोटला खुर्द, तहसील एवं जिला ऊना में नगल-तलवाड़ा रेल लाईन (ऊना से चुरहू तक) के निर्माण के लिए भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपयुक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता, भू-अर्जन अधिकारी, नगल-तलवाड़ा रेलवे लाईन सहायक आयुक्त, जिला ऊना को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता, भू-अर्जन अधिकारी, नगल-तलवाड़ा रेलवे लाईन सहायक आयुक्त, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : ऊना

तहसील : ऊना

गांव 1	खसरा न० 2	रकबा (हेक्टेयरों में) 3	
कोटला खुर्द	19/1	0 00	05
	20/2	0 00	07
	20/1	0 00	52
	21/2	0 17	53
	24/1	0 01	80
	25/2	0 10	53
	26	0 02	57
	27/1	0 00	20
	28/1	0 05	28
	29	0 10	29
	30	0 03	58
	31/1	0 09	10
	32/1	0 12	52
	38/1	0 01	31
	39	0 06	10
	40/2	0 29	56
	67/1	0 02	67
	68/1	0 12	49
	69	0 07	05
	70/1	0 09	04
	126/1	0 15	36
	131/2	0 13	91
	131/1/2	0 03	96
	132/1	0 05	15
	133/1	0 02	45
	134/1	0 00	06
	1548/1	0 03	13
	1515/1	0 14	37
	1562/1	0 00	24
	1564/3	0 18	46
	1566/1	0 49	24

1	2	3	1	2	3
1568	0 01 12				
1569	0 01 74		2848	0 20 90	
1570/1	0 00 28		2849	0 00 28	
1573/2	0 10 44		2850	0 17 08	
1574/1	0 05 12		2851/2	0 13 00	
1575/1	0 04 25		2852	0 21 21	
1576	0 01 25		2853/1	0 16 95	
1581/2	0 03 42		2854/1	0 08 06	
1685/1	0 01 12		2855/2	0 77 63	
1685/2	0 00 70		2856/1	0 00 12	
1688/2	0 00 14		2857/1	0 04 66	
1689	0 00 28		2859/2	0 25 62	
1690	0 08 97		2860	0 10 04	
1691	0 03 63		2861	0 06 94	
1692	0 04 68		2862	0 09 77	
1693	0 04 91		2863	0 06 33	
1694/1	0 01 05		2864	0 01 60	
1695/1	0 01 15		2865	0 24 60	
1696/1	0 34 72		2866/1	0 39 78	
1707/1	0 01 62		2871/1	0 13 43	
1717/1	0 00 16		2872/1	0 08 18	
1717/2	0 00 10		2875/1	0 11 40	
1733/1	0 05 04		2912/1	0 03 52	
1733/2	0 00 24		2913	0 14 20	
1734/2	0 15 35		2914	0 20 76	
1735/2	0 84 85		2915	0 02 91	
1736	0 02 47		2916	0 01 93	
1737/1	0 19 17		2917	0 06 05	
1738/1	0 18 90		2918	0 05 74	
1739/1	0 00 58		2919	0 05 64	
1741/1	0 00 38		2920	0 04 25	
1767/1	0 00 02		2921	0 04 15	
1768/1	0 02 26		2922	0 15 98	
1769/1	0 03 12		2923/1	0 14 93	
1769/2	0 00 55		2935/1	0 04 76	
1769/3	0 04 39		2936/1	0 08 80	
1770/1	0 05 04		2939/1	0 00 51	
1771/3	0 57 44		2940/1	0 02 80	
1772/1	0 01 53		2942/1	0 03 52	
2165/1	0 00 08		2943	0 08 90	
2166/1	0 04 32		2944	0 10 56	
2166/2	0 12 12		2945/1	0 12 35	
2167	0 07 26		2946/1	0 00 54	
2168	0 03 10		2947/1	0 01 00	
2169/2	0 04 28		2948	0 04 87	
2169/3	0 05 25		2949/1	0 02 47	
2170	0 13 81		2950/1	0 00 32	
2171	0 06 37		2951/1	0 02 68	
2172/1	0 07 54		2952/1	0 02 48	
2173/1	0 01 00				
2816/1	0 00 14				
2825/1	0 04 40				
2834/1	0 00 10				
2835/1	0 00 28				
2836/2	0 10 74				
2837/1	0 02 91				
2838	0 01 89				
2839/2	0 43 34				
2840	0 15 13				
2841	0 01 04				
2842	0 06 00				
2844	0 11 57				
2845	0 02 76				
			कित्ता .. 144	12 58 09	

आदेश द्वारा,
हस्ताक्षरित/-
वित्तियुक्त एवं सचिव ।

HIMACHAL PRADESH PUBLIC SERVICE COMMISSION

On the basis of H. P. Administrative Services etc. Combined Competitive Examination—1999 held during the months of August & September 2000 followed by interviews conducted from 23rd April, 2001 to 1st May, 2001, the following candidates have been selected for the post(s)/services mentioned against their names below:—

Sl. No.	Roll No.	Name of candidate	Category	Name of the Post
1.	10950	Ms. Kumad	General	H.A.S.
2.	30460	Sh. Vinay Singh	General	H.A.S.
3.	20360	Sh. Ujjal Singh Rana	General	E.T.O.
4.	12821	Ms. Bhawna	General	B.D.O.
5.	40140	Sh. Vivek Mahajan	General	E.T.O.
6.	13227	Sh. Harbans Singh	Sch. Tribes	H.A.S.
7.	12354	Ms. Rima Bhagat	Sch. Castes	H.A.S.
8.	40019	Sh. Sandeep Kumar Dhawal	Sch. Castes	H.P.S.
9.	10776	Sh. Rakesh Kumar Bhartiya	Sch. Castes	E.T.O.
10.	41147	Ms. Rekha Kumari	Sch. Castes	B.D.O.
11.	30613	Sh. Dile Ram	Sch. Castes	E.T.O.
12.	30217	Sh. Om Prakash Thakur	ExMn (Gen.)	Tehsildar

Sd/-
Secretary,

हिमाचल प्रदेश नवम् विधान सभा

अधिसूचना

शिमला-171004, 23 अप्रैल, 2001

संख्या 1-27/98-वि० स०-1.—हिमाचल प्रदेश विधान सभा की प्रक्रिया एवं कार्य संचालन नियमावली, 1973 के नियम 209 और 211 के अनुसरण में माननीय अध्यक्ष महोदय ने वित्तीय वर्ष 2001-2002 के लिए निम्नलिखित समितियों हेतु निम्न सदस्यों को सभापति तथा सदस्य नामांकित किया है:—

1. लोक लेखा समिति :

1. श्री जय बिहारी लाल खांची	.. सभापति
2. श्री महेन्द्र सिंह	.. सदस्य
3. श्रीमती विप्लव ठाकुर	.. सदस्य
4. श्री बाबू राम मंडियाल	.. सदस्य
5. श्री बृज बिहारी लाल बुटेल	.. सदस्य
6. श्री हर्ष महाजन	.. सदस्य
7. श्री जय कृष्ण शर्मा	.. सदस्य
8. श्री चन्द्र सेन ठाकुर	.. सदस्य
9. डा० राजीव बिन्दल	.. सदस्य

2. प्राकलन समिति :

1. श्री देस राज	.. सभापति
2. श्री रंगीला राम राव	.. सदस्य
3. श्री चन्द्र कुमार	.. सदस्य
4. श्री कश्मीर सिंह	.. सदस्य
5. श्री सिधी राम	.. सदस्य
6. श्री योगेन्द्र चन्द्र	.. सदस्य
7. श्री टेक चन्द	.. सदस्य
8. श्री राकेश पठानिया	.. सदस्य
9. श्री बिपन सिंह परमार	.. सदस्य

3. लोक उपक्रम समिति :

1. श्री दूलो राम	.. सभापति
2. श्री राम लाल ठाकुर (कोट-कहलूर)	.. सदस्य
3. श्रीमती आशा कुमारी	.. सदस्य
4. श्री कुश परमार	.. सदस्य
5. श्री धर्म पाल ठाकुर	.. सदस्य
6. श्री हर्ष वर्धन	.. सदस्य
7. श्री जी० एस० वाली	.. सदस्य

8. श्री बलदेव शर्मा

9. श्री जय राम ठाकुर

.. सदस्य

.. सदस्य

4. कल्याण समिति :

1. श्री तुलसी राम	.. सभापति
2. श्री गंगू राम मुसाफिर	.. सदस्य
3. श्री ईश्वर दास	.. सदस्य
4. श्री कुलदीप कुमार	.. सदस्य
5. श्री रघु राज	.. सदस्य
6. श्री प्रेम सिंह	.. सदस्य
7. श्री लज्जा राम	.. सदस्य
8. श्री आत्मा राम	.. सदस्य
9. श्रीमती निर्मला देवी	.. सदस्य

5. अधीनस्थ विधायन समिति :

1. श्री चन्द्र कुमार	.. सभापति
2. श्री महेन्द्र सिंह	.. सदस्य
3. श्री बृज बिहारी लाल बुटेल	.. सदस्य
4. श्री हर्ष महाजन	.. सदस्य
5. श्री रतन सिंह	.. सदस्य
6. श्री तुलसी राम	.. सदस्य
7. श्री वीरेन्द्र गौतम	.. सदस्य
8. श्री चन्द्र सेन ठाकुर	.. सदस्य
9. डा० राजीव बिन्दल	.. सदस्य

6. जन-प्रशासन समिति :

1. श्री बाबू राम मंडियाल	.. सभापति
2. श्री गंगू राम मुसाफिर	.. सदस्य
3. श्री ईश्वर दास	.. सदस्य
4. श्री कुलदीप कुमार	.. सदस्य
5. श्री रघु राज	.. सदस्य
6. श्री प्रेम सिंह	.. सदस्य
7. श्री लज्जा राम	.. सदस्य
8. श्री आत्मा राम	.. सदस्य
9. श्रीमती निर्मला देवी	.. सदस्य

7. मानव विकास समिति :

1. श्री जय कृष्ण शर्मा	.. सभापति
2. श्रीमती विप्लव ठाकुर	.. सदस्य
3. श्री कश्मीर सिंह	.. सदस्य
4. श्री सिधी राम	.. सदस्य
5. श्री देस राज	.. सदस्य

6. श्री योगेन्द्र चन्द्र .. सदस्य
7. श्री टेक चन्द .. सदस्य
8. श्री राकेश पठानिया .. सदस्य
9. श्री बिपन सिंह परमार .. सदस्य

6. श्री चन्द्र सेन ठाकुर .. सदस्य
 7. श्री जय राम ठाकुर .. सदस्य
- अजय भट्टा, सचिव।

8. सामान्य विकास समिति :

1. श्री जय राम ठाकुर .. सभापति
2. श्री महेन्द्र सिंह .. सदस्य
3. श्री रघु राज .. सदस्य
4. श्री रतन सिंह .. सदस्य
5. श्री टेक चन्द .. सदस्य
6. श्री वीरेन्द्र गौतम .. सदस्य
7. श्री तुलसी राम .. सदस्य
8. श्री दूलो राम .. सदस्य
9. श्री बलदेव शर्मा .. सदस्य

9. ग्रामीण नियोजन समिति :

1. श्री रंगीला राम राव .. सभापति
2. श्री राम लाल ठाकुर (कोट-कहलूर) .. सदस्य
3. श्रीमती आशा कुमारी .. सदस्य
4. श्री दूलो राम .. सदस्य
5. श्री धर्म पाल ठाकुर .. सदस्य
6. श्री हर्ष वर्धन .. सदस्य
7. श्री जी० एस० बाली .. सदस्य
8. श्री बलदेव शर्मा .. सदस्य
9. श्री जय राम ठाकुर .. सदस्य

10. विशेषाधिकार समिति :

1. श्री राम दास मलंगड़, माननीय उपाध्यक्ष महोदय .. सभापति
2. श्री बाबू राम मंडियाल .. सदस्य
3. श्री कश्मीर सिंह .. सदस्य
4. श्री कुश परमार .. सदस्य
5. श्री जय कृष्ण शर्मा .. सदस्य
6. श्री जी० एस० बाली .. सदस्य
7. डा० राजीव बिन्दल .. सदस्य

11. पुस्तकालय तथा सार्वजनिक सुविधा समिति :

1. माननीय अध्यक्ष महोदय .. सभापति
2. माननीय उपाध्यक्ष महोदय .. सदस्य
3. माननीय संसदीय कार्य मन्त्री .. सदस्य
4. ठाकुर राम लाल .. सदस्य
5. श्री जय बिहारी लाल खाची .. सदस्य
6. श्री गंगू राम मुसाफिर .. सदस्य
7. श्री बाबू राम मंडियाल .. सदस्य
8. श्री आत्मा राम .. सदस्य
9. श्री जय कृष्ण शर्मा .. सदस्य

12. कार्य-सलाहकार समिति :

1. माननीय अध्यक्ष महोदय .. सभापति
2. माननीय उपाध्यक्ष महोदय .. सदस्य
3. माननीय संसदीय कार्य मन्त्री .. सदस्य
4. श्री रंगीला राम राव .. सदस्य
5. श्री कुश परमार .. सदस्य
6. श्री तुलसी राम .. सदस्य
7. श्री दूलो राम .. सदस्य

13. नियम समिति :

1. माननीय अध्यक्ष महोदय .. सभापति
2. माननीय उपाध्यक्ष महोदय .. सदस्य
3. माननीय संसदीय कार्य मन्त्री .. सदस्य
4. श्री बृज बिहारी लाल बुटेल .. सदस्य
5. श्री हर्ष वर्धन .. सदस्य

HIMACHAL PRADESH NINTH VIDHAN SABHA

NOTIFICATION

Shimla-171004, the 23rd April, 2001

No. 1-27/98-VS-Vol-I.—In pursuance of rules 209 and 211 of the Rules of Procedure and Conduct of Business of Himachal Pradesh Legislative Assembly, 1973, the Hon'ble Speaker has been pleased to nominate Members and Chairmen of the various Committees for the Financial Year 2001-2002 as noted here below :—

1. Public Accounts Committee :

1. Shri Jai Behari Lal Khachi .. Chairman
2. Shri Mahender Singh .. Member
3. Smt. Viplove Thakur .. Member
4. Shri Babu Ram Mandyal .. Member
5. Shri Brij Bihari Lal Butail .. Member
6. Shri Harsh Mahajan .. Member
7. Shri Jai Krishan Sharma .. Member
8. Shri Chander Sen Thakur .. Member
9. Dr. Rajiv Bindal .. Member

2. Estimates Committee :

1. Shri Des Raj .. Chairman
2. Shri Rangila Ram Rao .. Member
3. Shri Chander Kumar .. Member
4. Shri Kashmir Singh .. Member
5. Shri Singhi Ram .. Member
6. Shri Yogindra Chandra .. Member
7. Shri Tek Chand .. Member
8. Shri Rakesh Pathania .. Member
9. Shri Bipan Singh Parmar .. Member

3. Public Undertakings Committee :

1. Shri Dulo Ram .. Chairman
2. Shri Ram Lal Thakur .. Member
3. Smt. Asha Kumari .. Member
4. Shri Kush Parmar .. Member
5. Shri Dharam Pal Thakur .. Member
6. Shri Harsh Wardhan .. Member
7. Shri G. S. Bali .. Member
8. Shri Baldev Sharma .. Member
9. Shri Jai Ram Thakur .. Member

4. Welfare Committee :

1. Shri Tulsi Ram .. Chairman
2. Shri Gangu Ram Mussafir .. Member
3. Shri Ishwar Dass .. Member
4. Shri Kuldeep Kumar .. Member
5. Shri Raghu Raj .. Member
6. Shri Prem Singh .. Member
7. Shri Lajja Ram .. Member
8. Shri Atma Ram .. Member
9. Smt. Nirmla Devi .. Member

5. Subordinate Legislation Committee :

1. Shri Chander Kumar .. Chairman
2. Shri Mahender Singh .. Member
3. Shri Brij Bihari Lal Butail .. Member
4. Shri Harsh Mahajan .. Member
5. Shri Rattan Singh .. Member
6. Shri Tulsi Ram .. Member
7. Shri Virender Gautam .. Member
8. Shri Chander Sen Thakur .. Member
9. Dr. Rajiv Bindal .. Member

6. Public Administration Committee :

- | | | |
|----------------------------|----|----------|
| 1. Shri Babu Ram Mandyal | .. | Chairman |
| 2. Shri Gangu Ram Mussafir | .. | Member |
| 3. Shri Ishwar Dass | .. | Member |
| 4. Shri Kuldeep Kumar | .. | Member |
| 5. Shri Raghu Raj | .. | Member |
| 6. Shri Prem Singh | .. | Member |
| 7. Shri Lajja Ram | .. | Member |
| 8. Shri Atma Ram | .. | Member |
| 9. Smt. Nirmla Devi | .. | Member |

7. Human Development Committee :

- | | | |
|----------------------------|----|----------|
| 1. Shri Jai Krishan Sharma | .. | Chairman |
| 2. Smt. Viplove Thakur | .. | Member |
| 3. Shri Kashmir Singh | .. | Member |
| 4. Shri Singhi Ram | .. | Member |
| 5. Shri Des Raj | .. | Member |
| 6. Shri Yogindra Chandra | .. | Member |
| 7. Shri Tek Chand | .. | Member |
| 8. Shri Rakesh Pathania | .. | Member |
| 9. Shri Bipan Singh Parmar | .. | Member |

8. General Development Committee :

- | | | |
|-------------------------|----|----------|
| 1. Shri Jai Ram Thakur | .. | Chairman |
| 2. Shri Mahender Singh | .. | Member |
| 3. Shri Raghu Raj | .. | Member |
| 4. Shri Rattan Singh | .. | Member |
| 5. Shri Tek Chand | .. | Member |
| 6. Shri Virender Gautam | .. | Member |
| 7. Shri Tulsi Ram | .. | Member |
| 8. Shri Dulo Ram | .. | Member |
| 9. Shri Baldev Sharma | .. | Member |

9. Rural Planning Committee :

- | | | |
|--------------------------------------|----|----------|
| 1. Shri Rangila Ram Rao | .. | Chairman |
| 2. Shri Ram Lal Thakur (Kot-Kehloor) | .. | Member |
| 3. Smt. Asha Kumari | .. | Member |
| 4. Shri Dulo Ram | .. | Member |
| 5. Shri Dharam Pal Thakur | .. | Member |
| 6. Shri Harsh Wardhan | .. | Member |
| 7. Shri G. S. Bali | .. | Member |
| 8. Shri Baldev Sharma | .. | Member |
| 9. Shri Jai Ram Thakur | .. | Member |

10. Privileges Committee :

- | | | |
|--|----|----------|
| 1. Shri Ram Dass Malangar, Hon'ble Deputy Speaker. | .. | Chairman |
| 2. Shri Babu Ram Mandyal | .. | Member |
| 3. Shri Kashmir Singh | .. | Member |
| 4. Shri Kush Parmar | .. | Member |
| 5. Shri Jai Krishan Sharma | .. | Member |
| 6. Shri G. S. Bali | .. | Member |
| 7. Dr. Rajiv Bindal | .. | Member |

11. Library and Member's Amenities Committee :

- | | | |
|--|----|----------|
| 1. Hon'ble Speaker | .. | Chairman |
| 2. Hon'ble Deputy Speaker | .. | Member |
| 3. Hon'ble Parliamentary Affairs Minister. | .. | Member |
| 4. Thakur Ram Lal | .. | Member |
| 5. Shri Jai Behari Lal Khachi | .. | Member |
| 6. Shri Gangu Ram Mussafir | .. | Member |
| 7. Shri Babu Ram Mandyal | .. | Member |
| 8. Shri Atma Ram | .. | Member |
| 9. Shri Jai Krishan Sharma | .. | Member |

12. Business Advisory Committee :

- | | | |
|--|----|----------|
| 1. Hon'ble Speaker | .. | Chairman |
| 2. Hon'ble Deputy Speaker | .. | Member |
| 3. Hon'ble Parliamentary Affairs Minister. | .. | Member |
| 4. Shri Rangila Ram Rao | .. | Member |
| 5. Shri Kush Parmar | .. | Member |
| 6. Shri Tulsi Ram | .. | Member |
| 7. Shri Dulo Ram | .. | Member |

13. Rules Committee :

- | | | |
|--|----|----------|
| 1. Hon'ble Speaker | .. | Chairman |
| 2. Hon'ble Deputy Speaker | .. | Member |
| 3. Hon'ble Parliamentary Affairs Minister. | .. | Member |
| 4. Shri Brij Bihari Lal Butail | .. | Member |
| 5. Shri Harsh Wardhan | .. | Member |
| 6. Shri Chander Sen Thakur | .. | Member |
| 7. Shri Jai Ram Thakur | .. | Member |

AJAI BHANDARI,
Secretary.

भाग-2—वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

-शून्य-

भाग-3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रचलित समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, काईनेंसियल कमिशनर तथा कमिशनर ऑफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-171001, 25 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/85 (लेब) आई0 डी0-भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री कीरत सिंह चौहान सुपुत्र श्री नैन सिंह चौहान, गांव तेलर, डा0 थागण, तहसील चौपाल, जिला शिमला (हि0 प्र0) और अधिशासी अभियन्ता, सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग, मण्डल नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अन: हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (नृ), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद

अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“कि क्या श्री कीरत सिंह चौहान सुपुत्र श्री नैन सिंह चौहान, कामगार को अधिशासी अभियन्ता, सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग, मण्डल नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश द्वारा दिनांक 21-10-1995 से कार्य समाप्ति पर बिना नोटिस के नौकरी से निकाला जाना उचित एवं न्यायसंगत है। अगर नहीं, तो श्री कीरत सिंह चौहान सुपुत्र श्री नैन सिंह चौहान कामगार किस वेतन, बरिष्ठता, सेवा लाभ एवं राहत का पात्र है ?”

शिमला-1, 25 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/85 (लेब) आई0 डी0-भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि प्रधान, हिम शक्ति पी0 डब्ल्यू0 डी0 संघ सुन्नी, जिला शिमला (हि0 प्र0) और अधिशासी अभियन्ता, कुमारसेन मण्डल, हि0 प्र0 लोक निर्माण विभाग, कुमारसेन, जिला शिमला (हि0 प्र0) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“कि क्या प्रधान-हिम शक्ति पीठ डब्ल्यू डी 0 कर्मचारी संघ, सुन्नी द्वारा अधिभासी श्रमिकता, कुमारसैन मण्डल हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, कुमारसैन के अन्तर्गत श्री खेम राज को उसके स्वर्गीय पिता श्री विद्या धर के स्थान पर बतौर बेलदार रखे जाने की मांग उचित एवं न्यायसंगत है। अगर हां, तो श्री खेम राज यूनिटन के मांग पर अनुसार किस तिथि से बतौर बेलदार रखे जाने का पात्र है ?”।

शिमला-171 001, 25 अप्रैल, 2001

संख्या 11-1/86 (लैब 0) आई 0 डी 0 भाग-I.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री श्याम किशोर राय, कामगार और मैसर्स स्टील स्ट्रिप्स लि 0, गांव रामपुर बनजारन, डा 0 धौला कुआं, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है।

“कि क्या श्री श्याम किशोर राय, मैकैनिक्ल सुपरवाइजर की मै 0 स्टील स्ट्रिप्स लि 0, गांव रामपुर बनजारन, डा 0 धौला कुआं, जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश द्वारा सेवायें बिना नोटिस/अतिपूति मुआवजा व औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 25 (एफ)/25 (एन) की अनुपालना किये बगैर समाप्त करना वैध एवं न्यायसंगत है। यदि नहीं तो कामगार श्री श्याम किशोर राय कि राहत और क्षतिपूर्ति का हकदार है ?”।

शिमला-1, 27 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/2001 (लैब 0) आई 0 डी 0 भाग-II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dhani Ram S/o Shri Dhayan Singh and the Executive Engineer, H. P. S. E. B. (E) Division, Rajgarh District Sirmaur, (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला

श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of Shri Dhani Ram s/o Shri Dhayan Singh workman by the Executive Engineer, H. P. S. E. B. (E) Division, Rajgarh, District Sirmour, without complying section 25 (F) of the Industrial disputes Act, 1947, is legal and justified. If not, to what seniority service benefits and relief the concerned workman Shri Dhani Ram s/o Shri Dhayan Singh is entitled to?”.

शिमला-1, 27 अप्रैल, 2001

संख्या 11-2/93 (लैब) आई 0 डी 0 भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Sita Ram S/o Shri Nand Lal C/o Shri J. C. Bhardwaj, General Secretary, (H. P.) (AITUC) Head Office, Saproon, Solan, H. P. and Executive Engineer, Irrigation and Public Health Division, Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89 श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

1. “Whether the termination of services of Shri Sita Ram by Executive Engineer, Irrigation and Public Health Division, Solan without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of section 25 (H), or 25 (N) of the Industrial Disputes Act, 1947 on completion of 240 days continuous service is legal and justified. If not, to what relief of service benefits including continuity of service and amount of compensation, the workman is entitled to?”.

2. “Whether the workman has abandoned the job at his own, as alleged. If so, its effect?”.

शिमला-1, 27 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/2001 (लैब) आई 0 डी 0 भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Rajinder Singh, S/o Shri Sohan Singh and the Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B & R) Division, Nahan District Sirmaur (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा

(5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of Shri Rajinder Singh S/o Shri Sohan Singh workman by the Executive Engineer, H. P. P. W. D (B&R) Division Nahan, District Sirmour, without complying section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified. If not, to what seniority, service benefit and relief the concerned workman Shri Rajinder Singh s/o Shri Sohan Singh is entitled to?”

शिमला-1, 27 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/2001 (लैब) आई 0 डी 0 भाग-II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Udai Singh s/o Shri Sant Ram and the Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B & R) Division, Nahan District Sirmaur (H.P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of Shri Udai Singh s/o Shri Sant Ram workman by the Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B & R) Division Nahan, District Sirmour without complying section 22-F of the I. D. Act 1947 is legal and justified ? If not, to what seniority, service benefit and relief the concerned workman Shri Udai Singh S/o Shri Sant Ram is entitled to?”

शिमला-1, 27 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/2001 (लैब) आई 0 डी 0 भाग-II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Kishan Singh s/o Shri Sunder Singh and the Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B & R) Division Nahan, District Sirmaur, (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of Shri Kishan Singh S/o Shri Sunder Singh workman by the Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B & R) Division Nahan, District Sirmour, H. P. without complying section 25-F of the I. D. Act, 1947 is legal and justified ? If not, to what seniority, service benefit and relief the concerned workman Shri Kishan Singh S/o Shri Sunder Singh is entitled to?”

शिमला-1, 27 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/2001 (लैब) आई 0 डी 0 भाग-II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dharam Pal s/o Shri Balbir Singh and the Executive Engineer, H. P. S. E. B. (E) Division Rajgarh, District Sirmaur, (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of Shri Dharam Pal S/o Shri Balbir Singh workman by the Executive Engineer, H. P. S. E. B. (E) Division Rajgarh, District Sirmaur without complying to section 25-F of the I. D. Act, 1947 is legal and justified ? If not, to what seniority, service benefit and relief the concerned workman Shri Dharam Pal s/o Shri Balbir Singh is entitled to?”

शिमला-1, 27 अप्रैल, 2001

संख्या 11-6/2001 (लैब) आई 0 डी 0 भाग-II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Phool Singh s/o Shri Bhangi Ram and the Executive Engineer, H. P. P. W. D (B&R) Division Nahan, District Sirmaur, (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए

एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the retrenchment of Shri Phool Singh s/o Shri Bhangi Ram workman by the Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B & R) Division Nahan, District Sirmour without complying section 25-F of the I. D. Act, 1947 is legal and justified? If not, to what seniority, service benefit and relief the concerned workman Shri Phool Singh s/o Shri Bhangi Ram is entitled to?”

शिमला-1, 30 अप्रैल, 2001

संख्या 11-2/93 (लैब) आई० डी० भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री अनूप राम पुत्र श्री तेहक राम द्वारा श्री जे० सी० भारद्वाज महासचिव, हि० प्र० एटक सप्लन, सोलन, हि० प्र० तथा अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग (भवन एवं मार्ग) मण्डल राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिये भेजा जाता है:—

“क्या श्री अनूप राम को नियोजक, अधिशासी अभियन्ता, हि० प्र० लोक निर्माण विभाग (भवन एवं मार्ग) मण्डल राजगढ़ जिला सिरमौर हि० प्र० द्वारा बिना कारण, नोटिस, व छुट्टी मुआवजा दिये काम से निकालना न्यायसंगत है। यदि नहीं तो कामगार किस क्षतिपूर्ति एवं सेवा लाभ का हकदार?”।

शिमला-171 001, 30 अप्रैल, 2001

संख्या 11-2/93 (लैब) आई० डी० भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kanta Devi w/o Shri Babu Ram, Village Chand Rani, P. O. Taksal, Tehsil Kasauli, District Solan, H. P. by the Managing Director, M/s Modulus Spring Pvt. Ltd., Timber Depot, Sector-4, Kasauli Road, Parwanoo, (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of Smt. Kanta Devi w/o Shri Babu Ram by the Managing Director,

M/s Modulus Spring Pvt. Ltd., Timber Depot, Sector-4, Kasauli Road, Parwanoo, H. P. w. e. f. 1-12-1999 without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If so to what relief and amount of compensation, she is entitled to?”

2, “Whether Smt. Kanta Devi is herself absenting from her duty and has abandoned the employment, if so its effect?”

शिमला-171 091, 2 मई, 2001

संख्या 11-1/95 (लैब) आई० डी० भाग-3.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री राम सिंह पुत्र बाय राम, गांव व डा० मुनीश बाहली, तहसील रामपुर बुझहर, जिला शिमला, हि० प्र० और अधीक्षण अभियन्ता, सिचाई एवं जन स्वास्थ्य वृत्त, रामपुर बुझहर, जिला शिमला (हि० प्र०) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“क्या श्री राम सिंह कामगार को अधीक्षण अभियन्ता, सिचाई एवं जन स्वास्थ्य वृत्त, रामपुर बुझहर, जिला शिमला हि० प्र० द्वारा बिना किसी नोटिस एवं छुट्टी मुआवजा तथा औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 25 (एफ) या 25 (एन) की अनुपालना किये बगैर कार्य पर से हटाया जाना न्याय संगत है। यदि नहीं, तो कामगार किस क्षतिपूर्ति एवं लाभ का हकदार है?”।

शिमला-1, 2 मई, 2001

संख्या 11-1/95 (लैब) आई० डी० भाग-8.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री किशन दास पुत्र श्री काहन चन्द, गांव व डा० मुनीश बाहली, तहसील रामपुर बुझहर, जिला शिमला हि० प्र० और अधीक्षण अभियन्ता, सिचाई एवं स्वास्थ्य वृत्त, रामपुर बुझहर, जिला शिमला (हि० प्र०) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“क्या श्री किशन दास कामगार को अधीक्षण अभियन्ता, सिचाई एवं जन स्वास्थ्य वृत्त, रामपुर बुझहर, जिला शिमला

शिमला-1, 2 मई, 2001

संख्या 11-195 (लंब) आई० डी० भाग-3. —प्रधोद्वस्तारणी को यह प्रतीत होता है कि श्री गदम दास पुत्र श्री राम नाथ, गांव बडा० मुनीश बाहली, तहसील रामपुर बुधेहर, जिला शिमला हि० प्र० और अधीक्षण अभियन्ता, सिंचाई एवं जन स्वास्थ्य बृत, रामपुर बुधेहर, जिला शिमला (हि० प्र०) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर शैक्षणिक विवाद है :

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोद्वेष्टाओं ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम-न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन शक्ति अम-व्याख्यान/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“क्या श्री पदम दास कामगार को अधीक्षण अभियन्ता, सिंचाई एवं जन स्वास्थ्य वृत्त, रामपुर बजौहर, जिला शिमला हि० प्र० द्वारा बिना किसी नोटिस एवं छंदी मुआवजा तथा औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 25 (एफ) या 25 (एन) की अनुपालना किए बगैर कार्य पर से हटाया जना न्याय संगत है। यदि नहीं, तो कामगार किस क्षतिपूर्ति का हकदार है ?”।

शिमला-1, 2 मई, 2001

संख्या 11-1/95 (सैब) आई० डी०भाग-3.-—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री जवाला दास पुत्र श्री रूकम दास, गांव व डा० मुनीश बाहली, तहसील रामपुर बुधौर, जिला शिमला (हि० प्र०) और अधीक्षण अभियन्ता, सिंचाई एवं जन स्वास्थ्य वृत्त, रामपुर बुधौर, जिला शिमला (हि० प्र०) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

श्रीर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अशोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला अम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को प्रविर्णित के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम-म्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे द्वा-द्वारा किए गये विषय पर अधिनिर्णय का लिए भेजा जाता है :-

“क्या श्री जवाला दास कामगार को अधीक्षण अधिस्तन्ता, लिचाई एवं जन स्वास्थ्य वृत्त, रामपुर बुशेहर, जिला शिमला, हि० प्र० द्वारा बिना किसी नोटिस एवं छंटनी मुआवजा तथा औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 को धारा 25 (एफ) या 25 (ए) की अनुपालना किए बगैर कार्य पर से हटाय़ा जाना प्रत्यय संगत है। यदि नहीं तो कामगार किस क्षतिपूर्ति एवं लाभ का हकदार है?”

शिमला-1, 3 मई, 2001

संख्या 11-6/2001 (लेव0) माई0डी0-भाग-II.—अधोहस्ताक्षरों
को यह प्रतीत होता है कि Shri Keshav Dutt Driver s/o

Shri Kedar Dutt and the Regional Manager, H. R. T. C., Nahan, and the Divisional Manager, H. R. T. C. Shimla (H. P.) के मध्य नीचे विषय विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण की अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (सूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the action of the Regional Manager, H. R. T. C., Nahan and the Divisional Manager, H. R. T. C., Shimla to compulsorily retire Shri Keshav Dutt, Driver vide order dated 4-12-93 is legal and justified? If not, to what service benefit and relief the concerned Shri Keshav Dutt s/o Shri Kedar Dutt Driver is entitled to?”.

हस्ताक्षरित/-
श्रमायुक्त।

मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 23 अप्रैल, 2001

संख्या मुद्रण (बी0) 2-18/96.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग में जिल्दबन्धी यन्त्र चालक (वेयर हाऊस अप्रेटर) वर्ग-III (अराजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं पदों के लिए इस अधिसूचना से संलग्न उपाबन्ध “क” के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग, जिल्दबन्धी यन्त्र चालक (वेयर हाऊस अप्रेटर) वर्ग-III (अराजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. निरसन और व्यावृत्तियां.—(1) इस विभाग की अधिसूचना संख्या 14-26/75-श्रोम (स्था0)-II, तारीख 20-9-1979 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश मुद्रण तथा लेखन सामग्री विभाग श्रेणी-III (लिपिक वर्गीय तथा तकनीकी) सेवा (भर्ती, प्रोन्नति और सेवा की अन्य शर्तें) नियम, 1979 का उस विस्तार तक निरसन किया जाता है जहां तक कि ये जिल्दबन्धी यन्त्र चालक के पद को लागू हों।

(2) ऐसे निरसन के होते हुए भी उपर्युक्त उप-नियम (1) के अधीन इस प्रकार निरसित नियमों के अधीन की गई कोई नियुक्ति, बात या कार्यवाई, इन नियमों के अधीन विधि सार्व रूप में की गई समझी जाएगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
वित्तायुक्त एवं सचिव।

उपाबन्ध “क”

मुद्रण तथा लेखन सामग्री विभाग, हिमाचल प्रदेश में जिल्दबन्धी यन्त्र चालक (वेयर हाऊस अप्रेटर) अराजपत्रित, वर्ग-III के पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

1. पद का नाम जिल्दबन्धी यन्त्र चालक (वेयर हाऊस अप्रेटर)।
2. पदों की संख्या 12 (बारह)
3. वर्गीकरण वर्ग-III (अराजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं।
4. वेतनमान रु 4020-120-4260-140-4400-150-5000-160-200-6200.
5. चयन पद अथवा अचयन पद अचयन
6. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये आयु 18 वर्ष और 40 वर्ष:

परन्तु सीधी भर्ती के लिए उच्चतम आयु सीमा तदर्थ या सविदा पर नियुक्त किए गए पहले से सरकार की सेवा में रत व्यक्तियों सहित अभ्यर्थियों पर लागू नहीं होगी।

परन्तु यह और कि यदि तद आधर पर नियुक्त किया गए अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की तारीख को अधिकतम 6 महीने हो, तो वह तदर्थ या सविदा के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में शिथिलीकरण के लिये पात्र नहीं होगा।

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्ति के लिये अधिकतम आयु सीमा उतना ही शिथिलीकरण किया जा सकेगा जितना कि हिमाचल प्रदेश सरकार के साधारण या विशेष आदेशों के अधीन अन्यत्र है।

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के सभी कर्मचारियों को, जो ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठ के समय ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों के आमेलन से पूर्व सरकार कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आने की सीमा में ऐसी ही रियायत जायेगी जैसी कि सरकारी कर्मचारियों को अनुज्ञेय है, किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के कर्मचारी वन्द को नहीं दी जायेगी जो बाद में ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किए गये थे/किये गये हैं और उन पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात् ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों की सेवा

- में अन्तिम रूप से आमेलित किए गए हैं/किए गए थे।
- (1) सीधी भर्ती के लिये आयु सीमा की गणना उस वर्ष के प्रथम दिवस से की जाएगी जिसमें कि पद (पदों) की यथास्थिति, आवेदन आमन्त्रित करने के लिए विज्ञापित किया जाता है या नियोजनालयों को अधिसूचित किया जाता है।
- (2) अन्यथा सुअहित अभ्यर्थियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के विवेकानुसार शिथिल किया जा सकेगा।
7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये अपेक्षित न्यूनतम शैक्षणिक और अन्य अर्हताएं :
- (1) किसी मान्यता प्राप्त विश्वविद्यालय/बोर्ड से दसवीं/हायर सेकेंडरी भाग-1 या इसके समतुल्य।
- (2) किसी औद्योगिक प्रशिक्षण संस्थान या केन्द्रीय/राज्य सरकार द्वारा सम्यक् रूप से मान्यता प्राप्त किसी संस्थान से बुक बाई डिग्री में दो वर्ष का राष्ट्रीय ट्रेड/प्रशिक्षता सर्टिफिकेट कोर्स या इसके समतुल्य।
- (3) राजकीय मुद्रणालय या किसी जाने माने मुद्रणालय के बाई डिग्री विभाग में स्थापित समस्त प्रकार की मशीनरी अर्थात् सिलाई, कोल्लिंग, रूलिंग, लेमिनेशन और कटिंग मशीनों को चलाने का कम से कम एक वर्ष का व्यवहारिक अनुभव।
- (4) उपयुक्तता, व्यवहारिक परीक्षण के आधार पर अवधारित की जाएगी।
- वांछनीय अर्हताएं :
- हिमाचल प्रदेश की रुढ़ियों, रीतियों और बोलियों का ज्ञान और प्रदेश विद्यमान विशिष्ट दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता।
- आयु : लागू नहीं
शैक्षिक योग्यता : लागू नहीं
8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये विहित आयु और शैक्षिक अर्हताएँ प्रोन्नति की दशा में लागू होंगी या नहीं ?
9. परिवीक्षा की अवधि, यदि कोई हो।
- दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अनधिक ऐसी और अवधि के लिये विस्तार किया जा सकेगा जैसा कि मसम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दे।
10. भर्ती की पद्धति—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनिधित्व या स्थानान्तरण द्वारा और बिभन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता।
11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियाँ जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जावेगा।
12. यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विद्यमान हो तो उसकी संरचना ?
13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जाएगा।
14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा।
15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन।
16. आरक्षण
17. विभागीय परीक्षा
18. शिथिल करने की शक्ति
- शतप्रतिशत स्थानान्तरण द्वारा ऐसा न होने पर सीधी भर्ती द्वारा।
- बुक बाई डिग्री में से, जिनका ग्रेड में 3 वर्ष का नियमित सेवाकाल या (31-3-1998) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, को सम्मिलित करके संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, स्थानान्तरण द्वारा।
- जैसा कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाए।
- जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो।
- किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अश्वर्षी का भारत का नागरिक होना आवश्यक है।
- सीधी भर्ती के मामले में, पद पर नियुक्ति के लिए चयन, मौखिक परीक्षा के आधार पर और यदि यथास्थिति, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या अन्य भर्ती प्राधिकरण ऐसा करना आवश्यक या समीचीन समझे, तो लिखित परीक्षा या व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जाएगा जिसका स्तर/पाठ्यक्रम, यथास्थिति आयोग/अन्य भर्ती प्राधिकरण द्वारा निर्धारित किया जाएगा।
- उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्गों के व्यक्तियों के लिए सूचियों में आरक्षण की बाबत जारी किए गए आदेशों के अधीन होगी।
- लागू नहीं
- जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वहां यह कारणों की अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से आदेश द्वारा, इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों की बाबत शिथिल कर सकेगी।
- [Authoritative English text of this Department Notification No. Mudran (B)2-18/96, dated 23-4-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].
- PRINTING & STATIONERY DEPARTMENT
- NOTIFICATION
- Shimla-2, the 23rd April, 2001
- No. Mudran (B)2-18/96.—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Constitution

of India, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Ware House Operator, Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services in the Department of Printing & Stationery, Himachal Pradesh as per Annexure-'A' attached to this notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules shall be called the Himachal Pradesh Printing & Stationery Department, Ware House Operator, Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services, Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajptra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and savings.*—(1) The Himachal Pradesh Printing & Stationery Department, Class-III (Ministerial and Technical) Service (Recruitment, Promotion and Certain Conditions of Services) Rules, 1979 notified vide this Department Notification No. 14-26/75-Shromu (Satha)-II, dated 20-9-1979 are hereby repealed to the extent that these are applicable to the post of Ware House Operator.

(2) Notwithstanding such repeal, any appointment made or anything done or any action taken under the rules so repealed under sub-rule (1) *supra* shall be deemed to have been validly made done or taken under these rules.

By order,

Sd/-
F.C.-cum-Secretary,

ANNEXURE "A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF WARE HOUSE OPERATOR (NON-GAZETTED) CLASS-III IN THE DEPARTMENT OF PRINTING AND STATIONERY, HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post Ware House Operator
2. Number of posts 12 (Twelve)
3. Classification Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services.
4. Scale of pay Rs. 4020-120-4260-140-4400-150-5000-160-5800-200-6200.
5. Whether selection post Non Selection or non-selection post.
6. Age for direct recruits Between 18 and 40 years: ment.

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis or on contract basis had become over-age on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment:

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Categories

of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government:

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who happened to be Government Servants before absorption in Public Sector Corporations/Autonomous Bodies at the time of initial constitution of such Corporations/Autonomous Bodies shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Government servants. This concession will not, however, be admissible to such staff of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies who were/are subsequently appointed by such Corporations/Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations/Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies.

(1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the post(s) is/are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.

(2) Age and experience in the case of direct recruitment, relaxable at the discretion of the Himachal Pradesh Public Service Commission in case the candidate is otherwise well qualified.

7. Minimum Educational and other qualifications required for direct recruits.

Essential Qualifications:

(i) Matric/Higher Secondary Part-I or its equivalent from a recognised University/Board.

(ii) Two years National Trade/Apprenticeship Certificate courses in the trade of Book Binding or its equivalent from an I.T.I. or an Institution duly recognised by the Central/State Government.

(iii) At least one year practical experience in operating upon all kinds of machinery i.e. stitching, folding, ruling, lamination and cutting machines installed in the Binding Section of a Government Printing Press or Private Printing Press of repute.

	(iv) Suitability shall be determined on the basis of practical test.	Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.
	<i>Desirable Qualifications:</i> Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.	17. Departmental Examination 18. Power to relax
8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees?	Age : N. A. Educational Qualifications: N. A.	Not applicable Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may by orders for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H.P.P.S.C. relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.
9. Period of probation, if any.	Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.	मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग अधिसूचना शिमला-2, 23 अप्रैल, 2001
10. Method of recruitment, whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.	100% by transfer failing which by direct recruitment.	संख्या मुद्रण (बी0) 2-10/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग में ट्रेडलमैन, वर्ग-III (अराजपन्नित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं के पद के लिए इस अधिसूचना से संलग्न उपाबंध "क" के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाते हैं, अर्थात् :—
11. In case of recruitment by promotion, deputation/transfer, grades from which promotion/deputation/transfer is to be made.	By transfer from amongst the Book-Binders who possess at least three years regular service or regular combined with continuous <i>ad hoc</i> (rendered upto 31-3-1998) service, if any in the grade.	1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग, ट्रेडलमैन, वर्ग-III (अराजपन्नित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं भर्ती और प्रोन्नति नियम, 2001 है। (2) ये नियम राजपल, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।
12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition?	As may be constituted by the Government from time to time.	2. निरसन और व्यावृत्तियां.—(1) इस विभाग की अधिसूचना संख्या 14-26/75-श्रोम (स्था0)-II, तारीख 20-9-1979 द्वारा अधिसूचित की हिमाचल प्रदेश प्रिंटिंग एण्ड स्टेशनरी डिपार्टमेंट, क्लास-III (मिनिस्ट्रियल एण्ड टेक्नीकल) सर्विस (रेक्यूटमेंट, प्रमोशन एण्ड सर्टेन कण्डीशन आफ सर्विस) रूलज, 1979 का एतद द्वारा उस विस्तार तक निरसन किया जाता है, जहां तक कि ये ट्रेडलमैन के पद को लागू हों। (2) ऐसे निरसन के होते हुए भी उपर्युक्त उप-नियम (1) के अधीन इस प्रकार निरसित नियमों के अधीन की गई कोई नियुक्ति, बात या कार्रवाई इन नियमों के अधीन विधिमार्ग रूप में की गई समझी जाएगी।
13. Circumstances under which the H.P.P.S.C is to be consulted in making recruitment.	As required under the law.	आदेश द्वारा, हस्ताक्षरित/- वित्तियुक्त एवं सचिव। उपाबंध "क"
14. Essential requirement for a direct recruitment.	A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.	मुद्रण तथा लेखन सामग्री विभाग, हिमाचल प्रदेश में ट्रेडलमैन, वर्ग-III (अराजपन्नित) के पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम
15. Selection for appointment to post by direct recruitment.	Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of <i>viva voce</i> test, if the Himachal Pradesh Public Service Commission or Other Recruiting Authority as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test or a practical test, the standard/syllabus etc. of which will be determined by the Commission/Other Recruiting Authority as the case may be.	1. पद का नाम ट्रेडलमैन 2. पदों की संख्या 6 (छः) 3. वर्गीकरण वर्ग-III (अराजपन्नित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं। 4. वेतनमान रुपये 4020-110-4260-140-4400-150-5000-160-5800-200-6200.
16. Reservation	The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Backward Classes/Other	

5. चयन पद अथवा अचयन पद अचयन

6. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये आयु : 18 से 40 वर्ष :

परन्तु सीधी भर्ती के लिए उच्चतम आयु सीमा तदर्थ या संविदा पर नियुक्त किये गए पहले से ही सरकार की सेवा में रत अभ्यर्थियों पर लागू नहीं होगी:

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आधार पर नियुक्त किया गया अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की तारीख को अधिकृत हो गया हो, तो वह तदर्थ या संविदा के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में शिथिलीकरण के लिए पात्र नहीं होगा :

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिए अधिकतम आयु सीमा में उतना ही शिथिलीकरण किया जा सकेगा जितना कि हिमाचल प्रदेश सरकार के साधारण या विशेष आदेशों के अधीन अनुज्ञेय है :

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सेक्टर नियमों तथा स्वायत्त निकायों के सभी कर्मचारियों को जो ऐसे पब्लिक सेक्टर नियमों तथा स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के समय ऐसे पब्लिक सेक्टर नियमों/स्वायत्त निकायों में आभेदन से पूर्व सरकारी कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसी ही रियायत दी जाएगी जैसी सरकारी कर्मचारियों को अनुज्ञेय है, किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सेक्टर नियमों तथा स्वायत्त निकायों के ऐसे कर्मचारीवृन्द को नहीं दी जायेगी जो बाद में ऐसे नियमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किये गये थे/किये गये हैं और उन पब्लिक सेक्टर नियमों/स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात् ऐसे नियमों/स्वायत्त निकायों की सेवा में अन्तिम रूप से आभेदित किये गये हैं/किए गये थे ।

(1) सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा की गणना उस वर्ष के प्रथम दिवस से की जायेगी जिसमें की पद (पदों) को यथास्थिति, आवेदन आमन्त्रित करने के लिए विज्ञापित किया जाता है या नियोजनालयों को अधिसूचित किया जाता है ।

(2) अन्यथा सुअहित अभ्यर्थियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के विवेकानुसार शिथिल किया जा सकेगा ।

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये अपेक्षित न्यूनतम शैक्षिक और अन्य अर्हताएँ ।

अनिवार्य अर्हताएं :

- (i) किसी मान्यता प्राप्त विश्व-विद्यालय/बोर्ड से दसवीं/हायर सेकेंडरी भाग-I पास या इसके समकक्ष ।

- (ii) किसी शैक्षणिक प्रशिक्षण संस्थान से या केंद्रीय/राज्य सरकार द्वारा सम्यक रूप से मान्यता प्राप्त किसी संस्थान में लैटर प्रैस प्रिंटिंग के ट्रेड में दो वर्ष का नेशनल ट्रेड/शिक्षणा प्रमाण पत्र या इसके समकक्ष ।

(पद पर चयन व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जायेगा ।

बान्धनीय अर्हताएं :

हिमाचल प्रदेश की हड़ियों, रीतियों और ढोलियों का ज्ञान और प्रदेश में विद्यमान विविध दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता ।

8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये आयु और शैक्षणिक अर्हताएँ प्रोन्नति की दशा में लागू होगी या नहीं ?

आयु : लागू नहीं
शैक्षणिक अर्हताएँ : लागू नहीं

9. परीक्षा की अवधि, यदि कोई हो ।

दो वर्ष, जिसका एक वर्ष में अतिरिक्त ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा कि नक्षम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दे ।

10. भर्ती की पद्धति—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता ।

अन-प्रतिशत प्रोन्नति द्वारा, ऐसा न होने पर सीधी भर्ती द्वारा ।

11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियाँ, जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा ।

ईं करों तथा इम्पोजिटों में से प्रोन्नति द्वारा जिनका 5 वर्ष का नियमित सेवाकाल या ग्रेड में (31-3-98) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा यदि कोई हो को सम्मिलित करके 5 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो ।

प्रोन्नति के प्रयोजन के लिए पात्र कर्मचारियों अर्थात् ईं करज तथा इम्पोजिट की उनकी काइर-बार पारस्परिक बरिष्ठता को छोड़े बिना एक संयुक्त बरिष्ठता सूची तैयार की जायेगी ।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व संभरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिये, इस शर्त के अधीन रहने हुए गणना में ली जाएंगी, कि संभरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अद्वाने के पश्चात् की गई थी परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति संभरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसार पद में हो, को शामिल करके) के

आधार पर उपर्युक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किये जाने का पात्र हो जाता है, वहाँ अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे बरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय सभी कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों को, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाना है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा ओ भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहाँ कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तु की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहाँ उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा ।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा यदि बरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूत-पूर्व सैनिक है जिसे डिमोबिलाईज्ड आर्म्ड फोर्सिज परसोनल (रिजर्वेशन आफ वेकैन्सीज इन हिमाचल स्टेट नान-टैक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इसके अन्तर्गत बरीयता लाभ दिए गए हों या जिसे एक्स सर्विसमैन (रिजर्वेशन आफ वेकैन्सीज इन वी हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इसके अन्तर्गत बरीयता लाभ दिए गए हों ।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-98 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति उचित चयन के पश्चात् और भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके फलस्वरूप पारस्परिक बरीयता अपरिवर्तित रहेगी ।

यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विद्यमान हो, तो समय पर गठित की जाए ।
उसकी संरचना ?

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग में परामर्श किया जाएगा ।

जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो ।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा ।

किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी को भारत का नागरिक होना आवश्यक है ।

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन ।

सीधी भर्ती के मामले में पद पर नियुक्ति के लिए चयन मौखिक परीक्षा के आधार पर, और यदि यथास्थिति, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या अन्य भर्ती प्राधिकरण ऐसा करना आवश्यक या समीचीन समझे तो लिखित परीक्षा या व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जाएगा जिनका स्तर/पाठ्यक्रम यथास्थिति, आयोग/अन्य भर्ती प्राधिकरण द्वारा अवधारित किया जाएगा ।

16. आरक्षण

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्ग के व्यक्तियों के लिए सेवाओं में आरक्षण की बाबत जारी किए गए आदेशों के अधीन होगी ।

17. विभागीय परीक्षा

लागू नहीं

18. शिथिल करने की शक्ति

जहाँ राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वहाँ यह कारणों को अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, आदेश द्वारा, इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या श्रृंखलाओं के प्रवर्ग या पदों की बाबत शिथिल कर सकेगी ।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Mudran (B) 2-10/99, dated 23-4-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PRINTING & STATIONERY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 23rd April, 2001

No. Mudran (B) 2-10/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the H. P. Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Treadleman, Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services in the Department of Printing & Stationery, Himachal Pradesh as per Annexure-"A" attached to this notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules shall be called the Himachal Pradesh Printing and Stationery Department, Treadleman, Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services, Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and savings.*—(i) The Himachal Pradesh Printing and Stationery Department, Class-III (Ministerial and Technical) Service (Recruitment, Promotion and Certain Conditions of Service) Rules, 1979

notified *vide* this Department Notification No. 14-26/75-Shromu (Satha)-II, dated 20-9-1979 are hereby repealed to the extent that these are applicable to the post of Treadleman.

(2) Notwithstanding such repeal, any appointment made or anything done or any action taken under the rules so repealed under sub-rule (1) *supra* shall be deemed to have been validly made or done under these rules.

By order,

Sd/-

F. C.-cum-Secretary.

ANNEXURE "A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POSTS OF TREADLEMAN (NON-GAZETTED) CLASS-III IN THE DEPARTMENT OF PRINTING AND STATIONERY, HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post Treadleman
2. Number of posts 6 (Six)
3. Classification Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services.
4. Scale of pay Rs. 4020-120-4260-140-4400-! 50-5000-160-5800-200-6200.
5. Whether selection post or non-selection post. Non-Selection
6. Age for direct recruitment. Between 18 & 40 years:

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis or on contract basis had become over age on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment :

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/ Scheduled Tribes/Other Categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government :

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who happened to be Government servants before absorption in Public Sector Corporations / Autonomous Bodies at the time of initial constitutions of such Corporations/Autonomous Bodies shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible

to Government servants. This concession will not, however be admissible to such staff of Public Sector Corporations/Autonomous Bodies and who were/are subsequently appointed by such Corporations / Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations/Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations /Autonomous Bodies.

(1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the post(s) is /are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.

(2) Age and experience in the case of direct recruitment, relaxable at the discretion of the H. P. Public Service Commission in case the candidate is otherwise well qualified.

7. Minimum Educational and qualifications required for direct recruits.

Essential Qualifications :
(i) Matric/Higer Secondary Part-I or its equivalent from a recognised University/Board.

(ii) Two years National Trade / Apprenticeship Certificate course in the trade of Letter Press Printing or its equivalent from an I. T. I. or an Institution duly recognised by the Central/ State Government.

(Selection to the post shall be made on the basis of practical test).

Desirable Qualifications :
Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees?

Age: Not applicable
Educational Qualifications: Not applicable.

9. Period of probation, if any.

Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

100% by promotion failing which by direct recruitment.

11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grades from which promotion/deputation/transfer is to be made.
- By promotion from amongst the Inkers and Impositors who possess five years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-98) service, if any, in the grade:

Provided that for the purpose of promotion, a combined seniority list of eligible officials i.e. of Inkers and Impositors on the basis of length of service without disturbing their cadre-wise *inter se* seniority shall be prepared.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of Recruitment and Promotion Rules, provided that :—

(i) That in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least 3 years or that prescribed in the R & P Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion

if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule-3 of Ex-Servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules :

Provided that the *inter se* seniority as a result of confirmation after taking into account *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998, as referred to above shall remain unchanged.

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition? As may be constituted by the Government from time to time.
13. Circumstances under which the H.P.S.C. is to be consulted in making recruitment. As required under the law.
14. Essential requirement for a direct recruitment. A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.
15. Selection for appointment to post, by direct recruitment. Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of *viva voce* test, if the Himachal Pradesh Public Service Commission or Other Recruiting Authority, as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test or practical test, the standard/syllabus etc. of which will be determined by the Commission/Other Recruiting Authority as the case may be.
16. Reservation The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other

17. Departmental Examination	Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.	5. चयन पद अथवा अचयन पद	अचयन
18. Powers to relax	Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H.P.P.S.C., relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.	6. सीधी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु।	18 से 40 वर्ष तक :

परन्तु सीधी भर्ती के लिए उच्चतम आयु सीमा तदर्थ या संविदा पर नियुक्त किए गए पहले से सरकार की सेवा में रत अभ्यर्थियों पर लागू नहीं होगी :

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आधार पर नियुक्त किया गया अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की नागरेख को अधिकृत हो गया हो, तो वह तदर्थ या संविदा के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में शिथिलीकरण के लिए पात्र नहीं होगा :

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जन जातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिये अधिकतम आयु सीमा में उतना ही शिथिलीकरण किया जा सकेगा जितना कि हिमाचल प्रदेश सरकार के साधारण या विशेष आदेशों के अधीन अनुसूचित है :

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सैक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के सभी कर्मचारियों को, जो ऐसे पब्लिक सैक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के समय ऐसे पब्लिक सैक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों में आमेलन से पूर्व सरकारी कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसी ही रियायत दी जाएगी जैसी सरकारी कर्मचारियों को अनुसूचित है, किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सैक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के ऐसे कर्मचारीवन्द को नहीं दी जायेगी जो बाद में ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किए गये थे/किए गए हैं और उन पब्लिक सैक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात् ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों की सेवा में अन्तिम रूप से आमेलित किए गये हैं/किए गए थे।

(1) सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा की गणना उस वर्ष के प्रथम दिवस से की जाएगी जिसमें कि पद (पदों) को अस्थास्थिति, आवेदन अर्पित करने के लिए विज्ञापित किया जाता है या नियोजनलयों को अधिसूचित किया जाता है।

(2) अन्यथा सुग्रहित अभ्यर्थियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के विवरणानुसार शिथिल किया जा सकेगा।

मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 1 मई, 2001

संख्या मुद्रण (बी0) 2-8/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग में आफसैट अप्रेटर वर्ग-III (अराजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवायें के पद के लिए, इस अधिसूचना से संलग्न उपाबन्ध "क" के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश, मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग, आफसैट अप्रेटर वर्ग-III (अराजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवायें भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. निरसन और व्यावृत्तियाँ.—(1) इस विभाग की अधिसूचना संख्या 14-26/75-अरोमु (स्था0)-II, तारीख 20-9-1979 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश मुद्रण तथा लेखन सामग्री विभाग वर्ग-III (लिपिक वर्गीय तथा तकनीकी) सेवा (भर्ती, प्रोन्नति और सेवा की अन्य शर्तें) नियम, 1979 का उस विस्तार तक निरसन किया जाता है जहाँ तक कि ये प्रस्ताव मुद्रण चालक (आफसैट अप्रेटर) के पद को लागू हों।

(2) ऐसे निरसन के होते हुए भी उपर्युक्त उप-नियम (1) के अधीन इस प्रकार निरसित नियमों के अधीन की गई कोई नियुक्ति, बात या कार्यवाई इन नियमों के अधीन विधिमान्य रूप से की गई समझी जाएगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
वित्तियुक्त एवं सचिव।

उपाबन्ध "क"

मुद्रण तथा लेखन सामग्री विभाग, हिमाचल प्रदेश में आफसैट अप्रेटर, वर्ग-III (अराजपत्रित) पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

1. पद का नाम	आफसैट अप्रेटर
2. पदों की संख्या	5 (पाँच)
3. वर्गीकरण	वर्ग-III (अराजपत्रित) अलिपिकीय सेवायें।
4. वेतनमान	रूपये 5000-160-5800-200-7000-220-8100.

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षित न्यूनतम शैक्षणिक और अन्य अर्हताएं।
- (क) अनिवार्य अर्हताएं :
(i) किसी मान्यता प्राप्त विश्व-विद्यालय/बोर्ड से दसवीं/हायर सेकेंडरी भाग-1 या इसके समतुल्य।
(ii) औद्योगिक प्रशिक्षण संस्थान या केन्द्रीय/राज्य सरकार द्वारा समयक रूप से मान्यता प्राप्त संस्थान से आफसैट प्रैस प्रिटिंग के ट्रेड में 2 वर्ष का राष्ट्रीय ट्रेड/शिक्षता प्रमाण-पत्र को रखता हो या इसके समकक्ष हो।
(iii) किसी केन्द्रीय/राज्य सरकार के मुद्रणालय/स्थापना प्राप्त निजी आफसैट मुद्रणालय से कम से कम 3 वर्ष का आफसैट प्रिटिंग में व्यवहारिक अनुभव रखता हो।
- वांछनीय अर्हताएं :
हिमाचल प्रदेश की रूढ़ियों, रीतियों और बोलियों का ज्ञान और प्रदेश में विद्यमान विविध दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता।
- आयु : लगू नहीं
शैक्षणिक अर्हताएं : लगू नहीं
8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए विहित आयु और शैक्षणिक अर्हतायें प्रोन्नति की दशा में लगू होंगी या नहीं ?
9. परिवीक्षा की अवधि, यदि कोई हो।
10. भर्ती की पद्धति — भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पदांतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता।
11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियां जिससे प्रोन्नति/प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा।
- दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अधिक ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा कि सक्षम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दें।
- शत-प्रतिशत प्रोन्नति द्वारा ऐसा न होने पर सीधी भर्ती द्वारा।
- फोडरमैन (आफसैट) में से जिनका कम से कम 3 वर्ष का नियमित सेवाकाल हो या ग्रेड में 31-3-1998 तक की गई लगातार तदर्थ सेवा यदि कोई हो, को सम्मिलित करके 3 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा।
- (1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी, कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के

अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाते के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निविष्ट उपबन्धों के कारण विचार किये जाने का पात्र हो जाता है वहाँ अपने-अपने प्रवर्ग/पद/काडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किये जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करने समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाता है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहाँ कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तुक की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहाँ उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण. — अन्तिम परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जायेगा, यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है, जिसे डिमोबिलाइज्ड ग्रामंड फोर्सिज परसोनल (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान-टैक्नीकल सर्विसिज) रूल्ज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिये गये हों या जिसे एक्स-सर्विसमैन (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टैक्नीकल सर्विसिज) रूल्ज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति उचित चयन के पश्चात् और भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निविष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके फल-स्वरूप पारस्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेगी।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विद्यमान हो तो उसकी संरचना ?

जैसा कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाये।

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जायेगा।

जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा।

किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी को भारत का नागरिक होना आवश्यक है।

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन।

सीधी भर्ती के मामले में पद पर नियुक्ति के लिए चयन मौखिक परीक्षा के आधार पर, और यदि यथास्थिति, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या अन्य भर्ती प्राधिकरण ऐसा करना आवश्यक या समीचीन समझे तो लिखित परीक्षा या व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जायेगा जिसका स्तर/पाठ्य क्रम यथास्थिति, आयोग/अन्य भर्ती प्राधिकरण द्वारा अवधारित किया जायेगा।

16. आरक्षण

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्गों के व्यक्तियों के लिए सेवाओं में आरक्षण की बाबत जारी किए गए आदेशों के अधीन होंगे।

17. विभागीय परीक्षा

लागू नहीं

18. शिथिल करने की शक्ति

जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वहां यह कारणों को अभिलिखित करके आदेश द्वारा, इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों की बाबत शिथिल कर सकेगी।

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and savings.*—(1) The Himachal Pradesh Printing and Stationery Department Class-III (Ministerial and Technical) Service (Recruitment and Promotion and Certain Conditions of Service) Rules, 1979 notified vide this department notification No. 14-26/75-Shromu (Satha)-II, dated 20-9-1979 are hereby repealed to the extent that these are applicable to the post of Offset Operator.

(2) Notwithstanding such repeal, any appointment made or any thing done or any action taken under the rules so repealed under sub-rule (1) *supra* shall be deemed to have been validly made or done under these rules.

By order,

Sd/-
F. C.-cum-Secretary.

ANNEXURE-"A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF OFFSET OPERATOR NON-GAZETTED, CLASS-III IN THE DEPARTMENT OF PRINTING AND STATIONERY, HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post	Offset Operator
2. Number of posts	5 (Five)
3. Classification	Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services.
4. Scale of pay	Rs. 5000-160-5800-200-7000-220-8100.
5. Whether selection post or non-selection post.	Non-Selection
6. Age for direct recruitment.	Between 18 and 40 years:

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis or on contract basis had become overage on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment:

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government:

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations

[Authoritative English text of this Department Notification No. Mudran (B) 2-8/99, dated 1-5-2001 as required under clause(3) of Article 348 of the Constitution of India].

PRINTING AND STATIONERY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 1st May, 2001

No. Mudran (B) 2-8/99.—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Offset Operator, Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services in the Department of Printing and Stationery, Himachal Pradesh as per Annexure "A" attached to this Notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules shall be called the Himachal Pradesh Printing and Stationery Department, Offset Operator, Class-III (Non-Gazetted) Non-Ministerial Services, Recruitment and Promotion Rules, 2001.

and Autonomous Bodies who happened to be Government servants before absorption in Public Sector Corporations/ Autonomous Bodies at the time of initial constitution of such Corporations/Autonomous Bodies shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Government servants. This concession will not, however, be admissible to such staff of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies who are/were subsequently appointed by such Corporations/Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations/Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies.

- (1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the post(s) is/are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.
- (2) Age and experience in the case of direct recruitment relaxable at the discretion of the Himachal Pradesh Public Service Commission in case the candidate is otherwise will qualified.

7 Minimum educational and other qualifications required for direct recruits.

Essential Qualification :
(i) Matric/Higher Secondary Part-I or its equivalent from a recognised University/Board.

(ii) Two years National Trade/Apprenticeship Certificate course in the trade of Offset Press Printing or its equivalent from an I. T. I. or an Institution duly recognised by the Central/State Government.

(iii) Three years practical experience in Offset Printing from a Central/State Government Offset Printing Press or Private Offset Printing Press of repute.

Desirable Qualification

Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of promotees.

Age : Not applicable

Educational Qualifications: Not applicable

9. Period of probation, if any.

Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

100% by promotion failing which by direct recruitment.

11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grade from which promotion/deputation/transfer is to be made.

By promotion from amongst the Feeder men Offset who possess atleast three years regular service or regular combined with continuous *adhoc* (rendered upto 31-3-1998) service, if any, in the grade.

(1) In all cases of promotion, the continuous *adhoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *adhoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P rules, provided that in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *adhoc* basis upto 31-3-1998 followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least 3 years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be

deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The first proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-Servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment / promotion had been made after proper selection and in accordance with the provision of the R & P rules:

Provided that *inter se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged.

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition? As may be constituted by the Government from time to time.

13. Circumstances under which the H.P.P.S.C. is to be consulted in making recruitment.

As required under the law.

14. Essential requirement for a direct recruitment.

A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.

15. Selection for appointment to post by direct recruitment.

Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of *viva-voce* test if the Himachal Pradesh Public Service Commission or Other Recruiting Authority as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test or practical test, the standard/Syllabus etc. of which will be determined by the Commission/other recruiting authority as the case may be.

16. Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Departmental Examination.

Not applicable

18. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H.P.P.S.C. relax any of the provisions of these Rules with respect to any class or category of persons or posts.

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

-शून्य-

भाग-5—व्यक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

ब अदालत श्री देवराज शर्मा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी एवं नायब तहसीलदार, तहसील सदर, जिला बिलासपुर (हि0 प्र0)

इन्तकाल नम्बर-52 मकफूद-उल-खवरी मौजा पट्टानोडूवा, परगना बहादुरपुर, तहसील सदर, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश वास्तविक वरास्त लच्छिया पुन जिऊण, निवासी पट्टानोडूवा।

नोटिस बनाम आम जनता।

बहुए रपट रोजनामचा वाक्याती नम्बर-321, दिनांक 17-4-2001 पटवार सकल धूणीपंजेल श्री लच्छिया पुन जिऊण, निवासी पट्टानोडूवा अरसा 30 वर्षों से लापता है तथा उसके बारे में कोई जानकारी किसी को न है। इससे प्रतीत होता है कि लच्छिया फीत हो चुका है। इन्तकाल इसके वारसान के नाम दर्ज कर

दिया गया है। फिर भी इस नोटिस द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि श्री लच्छिया की मृत्यु का इद्दाल उसके जायज वारसान के नाम दर्ज करने में किसी को कोई आपत्ति हो तो वह अपनी आपत्ति अन्दर 30 दिन इस अदालत में लिखित दायर करे। अन्यथा इन्तकाल मंजूर कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 9-5-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

देवराज शर्मा,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
एवं नायब तहसीलदार सदर,
जिला बिलासपुर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री कुलदीप सिंह पटियाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार, तहसील झण्डूता (हि० प्र०)

श्रीमती वन्तो देवी पत्नी श्री नैन सिंह, गांव ससोटा, तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती वन्तो देवी पत्नी नैन सिंह, गांव ससोटा, तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी दोहती मोनिका का जन्म 8-4-1999 को हुआ है परन्तु बच्ची की जन्म तिथि 8-4-1999 ग्राम पंचायत घणी के अभिलेख में दर्ज न है। अतः श्रीमती वन्तो देवी अपनी दोहती की जन्म तिथि ग्राम पंचायत घणी के अभिलेख में दर्ज करना चाहती है।

इस इशतहार राजपत्र द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है यदि उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि ग्राम पंचायत घणी के अभिलेख में दर्ज करने वाले किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह मेरी अदालत में 29-5-2001 को हाजिर आकर अपना उजर पेश कर सकता है अन्यथा उचित कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 30-3-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

कुलदीप सिंह पटियाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार,
झण्डूता, बिलासपुर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री कुलदीप सिंह पटियाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार झण्डूता, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश

राम लाल पुत्र मनशा राम, गांव धन्नड, तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०)

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री राम लाल पुत्र श्री मनशा राम, गांव धन्नड, तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी भतीजी अंशु का जन्म 6-2-1998 को हुआ है परन्तु जन्म तिथि 6-2-1998 ग्राम पंचायत सलवाड़ के अभिलेख में दर्ज न है। अतः राम लाल अपने भतीजे की जन्म तिथि ग्राम पंचायत सलवाड़ के अभिलेख में दर्ज करवाना चाहता है।

इस इशतहार राजपत्र द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है यदि उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि ग्राम पंचायत सलवाड़ के अभिलेख में दर्ज करने वाले किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह मेरी अदालत में 29-5-2001 को हाजिर आकर अपना उजर पेश कर सकता है अन्यथा उचित कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 9-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

कुलदीप सिंह पटियाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार,
झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री कुलदीप सिंह पटियाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार, तहसील झण्डूता (हि० प्र०)

सुभाष चन्द पुत्र श्री राम लाल, गांव विजयपुर, तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री सुभाष चन्द पुत्र श्री राम लाल, गांव विजयपुर, तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी भतीजी शिवानी का जन्म 16-7-1997 को हुआ है परन्तु बच्ची की जन्म तिथि 16-7-97 ग्राम पंचायत समोह के अभिलेख में दर्ज न है। अतः सुभाष चन्द अपनी भतीजी की जन्म तिथि ग्राम पंचायत समोह के अभिलेख में दर्ज करवाना चाहता है।

इस इशतहार राजपत्र द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि ग्राम पंचायत समोह के अभिलेख में दर्ज करने वाले किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह मेरी अदालत में 29-5-2001 को हाजिर आकर अपना उजर पेश कर सकता है अन्यथा उचित कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 19-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

कुलदीप सिंह पटियाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार,
तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री के० डी० राणा, स्पेशल मैरिज अधिकारी, बड़सर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

1. श्री मुख्त्यार सिंह सुपुत्र श्री राम नाथ, बासी गोडी, तप्पा व उप तहसील बटवाल, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश।

2. श्रीमती सुनीता देवी सुपुत्री श्री केहर सिंह, बासी खनसरा, तप्पा लौहडर, तहसील बड़सर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थीगण

बनाम

ग्राम जनता

अनुदान.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 15 स्पेशल मैरिज ऐक्ट, 1954 के अन्तर्गत शादी पंजीकृत करने बारे।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री मुख्त्यार सिंह व श्रीमती सुनीता देवी ने दिनांक 6-1-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया कि उन्होंने दिनांक 14 दिसम्बर, 2000 को हिन्दू रीति रिवाज के अनुसार दुर्गा माता मन्दिर गोडी में शादी कर ली है और तब से पति पत्नी के रूप में रहते चले आ रहे हैं। जेर धारा 15 स्पेशल मैरिज ऐक्ट, 1954 के अन्तर्गत शादी पंजीकृत की जावे।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस शादी को पंजीकृत करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 25-05-2001 को समय 10 बजे सुबह हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 23-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

के० डी० राणा,
स्पेशल मैरिज अधिकारी,
बड़सर जिला हमीरपुर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री क० डी० राणा, स्पेशल मैरिज अधिकारी, बड़सर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

1. श्री राकेश कुमार सुपुत्र श्री आत्मा राम, गांव व डाकघर हरसौर, तहसील बड़सर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश ।

2. श्रीमती सुनील कुमारी सुपुत्री श्री शमशेर सिंह, वासी बरोह, डाकघर चम्पारी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश
प्रार्थना ।

वनाम

आम जनता

अनुवान.—प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 15 स्पेशल मैरिज ऐक्ट, 1954 के अन्तर्गत शादी पंजीकृत करने बारे ।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री राकेश कुमार व श्रीमती सुनील कुमारी ने दिनांक 14-3-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया कि उन्होंने दिनांक 12-3-2001 को हिन्दू रीति रिवाज के अनुसार सेन भवत मन्दिर, मैहर में शादी कर ली है और तब से पति पत्नी के रूप में रहते चले आ रहे हैं । जेर द्वारा 15 स्पेशल मैरिज ऐक्ट, 1954 के अन्तर्गत शादी पंजीकृत की जावे ।

अतः आम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस शादी को पंजीकृत करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को समय 10 बजे सुबह हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश कर सकता है । अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

क० डी० राणा,
स्पेशल मैरिज अधिकारी,
बड़सर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री लाल वीर राय, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा

मुकद्दमा नं० 1/2001

अनुवान भुक्तदमा : भूमि तकसीम

तारीख पेशी : 31-5-2001

1. अमर सिंह, 2. देश राज पुत्रान, 3. विशली देवी विधवा चमार राम, 4. सुख लाल, 5. सुरेश पुत्रान, 6. मलका देवी पुत्री मतलबी, निवासी महाल कलर, मौजा बूसल वादीगण ।

वनाम

1. संदीप कुमार पुत्र, सुनीता देवी विधवा व, 3. ब्रह्मा देवी माता प्यार चन्द, 4. ईश्वर दास, 5. विधि सिंह, 6. प्रीतो, 7. किशोरी लाल पुत्रान गरीब, 8. पंछी राम, 9. मेहर चन्द, 10. मस्त राम पुत्रान सगरान्द विधवा तेगा, 12. मदन लाल पुत्र, 13. मन्ना देवी विधवा जैसी, 14. मुरली पुत्र, 15. मनमोहन लाल पुत्र सैफल, 16. जयकरण, 17. सुरेन्द्र, 18. नरेन्द्र पुत्रान चन्द, 19. बीना देवी पुत्री चन्द, 20. राजमल, 21. विशन दास पुत्रान लखू, 22. पूर्ण चन्द, 23. सरन दास, 24. देवी लाल पुत्रान गंगू राम, वासी महाल कलर, मौजा बूसल प्रतिवादीगण ।

विषय.—मुकद्दमा तकसीम अराजी खाता नं० 32, खतौनी नं० 125 ता० 128 खसरा किता 4, रकबा तादादी 0-14-80 है०, महाल कलर, मौजा बूसल ।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन भेजे गए परन्तु कुछ प्रतिवादीगण नौकरी पेशा या शादी शुदा होने के कारण समनो

की तामील माधारण तरीके से नहीं हो सकी । मुश्की-मुनादी भी करवाई गई ।

अतः वजरिया इशतहार उक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 31-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत या वकालत हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा गैर हाजरी की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 23-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

लाल वीर राय,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा ।

व अदालत श्री लाल वीर राय, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा

मुकद्दमा नं० 4/2001

अनुवान मुकद्दमा : भूमि तकसीम

तारीख पेशी 31-5-2001 ।

1. अमर सिंह, 2. देश राज पुत्रान, 3. विशली देवी विधवा चमार राम, 4. सुख लाल, 5. सुरेश पुत्रान, 6. मलका पुत्री मतलबी, वासी महाल कलर, मौजा बूसल, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा वादीगण ।

वनाम

1. संदीप कुमार, 2. सुनीता देवी विधवा व, 3. ब्रह्मा देवी माता प्यार चन्द, 4. ईश्वर दास, 5. विधि सिंह, 6. प्रीतो, 7. किशोरी पुत्रान गरीब, 8. पंछी राम, 9. मेहर चन्द, 10. मस्त राम पुत्रान तेगा, 11. सगरान्द विधवा तेगा, 12. मदन लाल पुत्र, 13. मन्ना देवी विधवा जैसी, 14. मुरली, 15. मन मोहन पुत्रान सैफल, 16. जयकरण, 17. सुरेन्द्र, 18. नरेन्द्र पुत्रान चन्द, 19. बीना पुत्री चन्द, निवासी महाल तैमलू, मौजा बूसल, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा प्रतिवादीगण ।

विषय.—मुकद्दमा तकसीम अराजी खाता नं० 5, खतौनी 18 ता० 23 खसरा किता 12, रकबा 0-44-05 है०, महाल तैमलू, मौजा बूसल ।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन भेजे गए परन्तु कुछ प्रतिवादीगण नौकरी पेशा या शादी शुदा होने के कारण समनो की तामील माधारण तरीके से नहीं हो सकी । मुश्की मुनादी भी की गई ।

अतः वजरिया इशतहार उक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 31-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत में अदालत या वकालत हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें । अन्यथा गैर हाजरी की सूरत में उनके विरुद्ध एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 23-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

लाल वीर राय,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा ।

व अदालत श्री लाल वीर राय, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा

मुकद्दमा नं० 5/2001

अनुवान मुकद्दमा : भूमि तकसीम

तारीख पेशी : 31-5-2001

1. अमर सिंह, 2. देश राज पुत्रान, 3. विशाली देवी विधवा चमार राम, 4. मुख लाल, 5. सुरेश पुत्रान 6. मलका पुत्री मतलबी, निवासी महाल कलह, मौजा बूसल, तहसील बडोह

वादीगण ।

बनाम

1. संदीप कुमार पुत्र, 2. सुनीता देवी विधवा व, 3. ब्रह्मी देवी माता प्यार चन्द, 4. ईश्वर दास, 5. विधी सिंह, 6. प्रीती, 7. किशोरी लाल पुत्रान गरीब (विधी सिंह मूलक बारसान पुत्र ग्राम प्रकाश), निवासी महाल कलह, मौजा बूसल

प्रतिवादीगण ।

विषय.—मुकद्दमा तकसीम अराजी खाता नं० 26, खतौनी नं० 98 ता० 101, खसरा किता 4, रकबा तादादी 0-05-78 है०, महाल कलह, मौजा बूसल, तहसील बडोह ।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन भेजे गए परन्तु कुछ प्रतिवादीगण नौकरी पेशा या शादी शुदा होने के कारण समनों की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकी । मुश्किली मुनादी भी की गई ।

अतः वजहिया इस्तहार उक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 31-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या बकालतन हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें । अन्यथा गैर हाजरी की मूरत में उनके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 23-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

लाल वीर राय,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील बडोह, जिला कांगड़ा ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मोहन लाल पुत्र हरन देव, बासी मोईन, तहसील देहरा

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री मोहन लाल ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र सुनील का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए । इसके पुत्र की जन्म तिथि 22-12-1995 तथा बच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है ।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
(हि० प्र०) ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

कैलाश राम पुत्र बन्सी राम, बासी मोईन, तहसील देहरा (कांगड़ा) ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री कैलाश राम ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र सुभाष का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए । इसके पुत्र की जन्म तिथि 5-2-1996 तथा बच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है ।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें । अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा,
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
(हि० प्र०) ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

बाबू राम पुत्र मूला राम, बासी मोईन, तहसील देहरा

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री बाबू राम ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र धर्म चन्द का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए । इसके पुत्र की जन्म तिथि 21-12-1994 तथा बच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है ।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें । अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा,
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, (हि0 प्र0)

व मुकद्दमा :

श्रवण सिंह पुत्र वचना राम, वासी मोईन, तहसील देहरा (कांगड़ा)

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री श्रवण सिंह ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र सुरेश का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। इसके पुत्र की जन्म तिथि 15-09-94 तथा बच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें, अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा,
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, (हि0 प्र0)

व मुकद्दमा :

मदन लाल पुत्र लसकर राम, वासी मोईन, तहसील देहरा (कांगड़ा)

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री मदन लाल ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री परमजीत का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 20-02-1995 तथा बच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा ।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री मदन लाल सुपुत्र नम्बर राम, निवासी मोईन, तहसील देहरा

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री मदन लाल ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र संजीव कुमार का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। इसके पुत्र की जन्म तिथि 20-3-1995 तथा बच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें। अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी
देहरा, तहसील देहरा,
जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मंगल राम सुपुत्र अर्जुन राम, निवासी मोईन, तहसील देहरा

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री मंगल राम ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र सूरज का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। इसके पुत्र की जन्म तिथि 30-5-1995 तथा बच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें। अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

ब मुकद्मा :

जगदीश राम, सुपुत्र श्री चेतन राम, निवासी मोईन, तहसील देहरा ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम आम जनता ।

श्री जगदीश राम ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र दर्शन का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। इसके पुत्र की जन्म तिथि 10-6-1995 तथा वच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें। अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला
कांगड़ा, (हि० प्र०)

ब मुकद्मा :

डाक्टर रजनीश चन्दर शर्मा पुत्र श्री जगर नाथ शास्त्री, निवासी
डांगरा, डाकघर प्राणपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता ।

श्री रजनीश चन्दर शर्मा ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि इसके पुत्र बासु शर्मा का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है अब दर्ज किया जावे। उसके पुत्र की जन्म तिथि 25-3-1999 तथा वच्चे का जन्म डांगरा गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति या उजर होता है वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
(हि० प्र०) ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला
कांगड़ा (हि० प्र०)

ब मुकद्मा :

आनन्द भूषण सुद पुत्र सोहन लाल सुद, बासी ज्वालामुखी

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम आम जनता ।

श्री आनन्द भूषण सुद ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र आशीष सुद का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। इसके पुत्र की जन्म तिथि 5-6-1991 तथा वच्चे का जन्म ज्वालामुखी गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-,
कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा,
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
(हि० प्र०) ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, तहसील देहरा, जिला
कांगड़ा (हि० प्र०)

ब मुकद्मा :

अनूप राम सुपुत्र माधो राम, बासी मोईन, तहसील देहरा (कांगड़ा)

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता ।

श्री अनूप राम ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र गणपत का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। इसके पुत्र की जन्म तिथि 12-10-1995 तथा वच्चे का जन्म मोईन गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 27-5-2001 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 11-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
(हि० प्र०) ।

व अदालत श्री एस0 आर0 ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

न्यायालय श्री देश राज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा

तारीख पेशी 24-5-2001

व मुकद्दमा :

नरिन्द्र शर्मा बनाम ग्राम जनता व अन्य ।

श्रीमती रेखा देवी पत्नी किशोरी लाल, माकिन मनवाला, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा

बनाम

विषय :- प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

ग्राम जनता

दख्खान दर्ज किये जाने वाले जन्म तिथि पचायत ।

श्री नरिन्द्र शर्मा सपुत्र श्री भीम सिंह, निवासी गांव रावा, डा0 करेरी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि नरिन्द्र सिंह स्वयं का जन्म तिथि 8-10-1974 है परन्तु ग्राम पंचायत करेरी में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जायें । इस नोटिस के द्वारा सम्बन्धित जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त व्यक्ति का जन्म तिथि पंजीकरण किये जाने वाले कोई उजर/एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 30-5-2001 को असालतन या वकालतन हाजिर होकर उजर/एतराज पेश कर सकता है अन्यथा मुनाविक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे ।

उपरोक्त प्रार्थना ने दख्खान अदालत मजरा प्रस्तुत कर निवेदन किया है कि मेरे लड़के रजत कुमार का जन्म 2-2-1996 को हुआ था परन्तु उसका नाम दर्ज पंचायत पोलियो में न हुआ है । अतः रजत कुमार का जन्म तिथि सम्बन्धी पंचायत में दर्ज करवाई जावे ।

अतः हर खाम व ग्राम को सूचित किया जाता है कि इस बारे में अगर किसी को कोई आपत्ति है तो वह दिनांक 24-5-2001 को हाजिर अदालत आकर असालतन या वकालतन प्रस्तुत करें, अन्यथा गैर हाजरी की सूचना में कार्रवाई यकन-फा अमल में लाई जाकर उसकी जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे ।

आज दिनांक 20-2-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

इन्हें आज हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत ने जारी हुआ ।

मोहर ।

एस0 आर0 ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

मोहर ।

देश राज,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

न्यायालय श्री देश राज, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

कार्यालय श्री रामजीत, समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

Case No. 6/Teh.

तारीख पेशी 23-5-2001

तारीख पेशी 28-5-2001

श्री विकास, विशाल पि0 व कुमारों समता पुत्री दर्शना देवी, सा0 इन्दौरा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा .. सायलान ।

श्री मनसा राम पुत्र खड़कू, गांव ननुह, डाकखाना परोल, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा .. प्रार्थी ।

बनाम

बनाम

1. खजर सिंह पुत्र मूलख राज, 2. बुष्पा रानी पत्नी खजर सिंह, निवासी बहादुरपुर, 3. देवी सिंह, 4. कमान सिंह, निवासी दुधियाणा, मौजा बगडोली, तहसील फतेहपुर .. फरीकदोयम ।

श्रीमती राजकुमारी, श्रीमती कमलेश कुमारी, श्रीमती प्रेमलता पुत्री व श्रीमती केसरी उपनाम कुलवंती देवी देवराज पुत्र चेताराम, निवासी मुहाल झूख, तहसील फतेहपुर प्रतिवादीगण ।

तकसीम भूमि खाता नं0 32, खतीनी नं0 84, किता 8, रकबा 1-06-23 एच0 एम0, मुहाल बमौजा बहादुरपुर ।

तसदीक इस्तकाल नं0 256, खसरा नम्बर 451, 452, 466, किता 3, रकबा 0-09-51. मुहाल झूख, तहसील फतेहपुर ।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवानवाला तकसीम में फरीकन सं0 नं0 3, 4 की तामील समत जास्ता अनुसार न हो रही है, अतः उक्त फरीकन को वजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वह असालतन या वकालतन दिनांक 23-5-2001 को न्यायालय में हाजिर आकर पैरवी मुकद्दमा करें, गैर हाजरी की सूचना में कार्रवाई यकन-फा अमल में लाई जावेगी तथा कार्रवाई मिसल तकसीम का निपटारा नियमानुसार कर दिया जायेगा ।

उपरोक्त फरीकन दोयम को वजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि दिनांक 28-5-2001 को पटवार खाना झूख में उपरोक्त इस्तकाल तस्दीक किया जाना है परन्तु फरीकन दोयम हाजिर न आ रहे हैं, अतः पुनः फरीकन दोयम को सूचित किया जाता है कि वह उस दिन हाजिर आकर अगर कोई आपत्ति इत्यादि सम्बन्धी इस्तकाल बारा पेश करना चाहते हैं तो असालतन या वकालतन पेश हो कर कर सकते हैं, गैर हाजरी की वशा में सम्बन्धी उपरोक्त इस्तकाल तस्दीक कर दिया जायेगा ।

आज इस्तहार हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

आज इस्तहार हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

देश राज,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

मोहर ।

रामजीत,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री एम० आर० गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 80/एन०/99

किस्म मुकद्दमा : भूमि तकसीम
तारीख पेशी : 25-5-2001.

उनवान मुकद्दमा : श्री जगदीश चन्द आदि बनाम केहर सिंह आदि ।

विषय :- भूमि तकसीम खाता नं० 104, खतौनी नम्बरान 156, 157, 158, खसरान नं० 1166, 141, 140, कित्ता 3 रकबा तादादी 0-01-81 है० स्थित महाल कुन्दला, मौजा लम्बगांव, तहसील जयसिंहपुर ।

नोटिस बनाम : 1. श्री केहर सिंह पुत्र, व 2. श्रीमती गुलाबी देवी विधवा श्रीपत, 3. श्रीमती कांता देवी पुत्री, 4. गायत्री देवी पुत्री, 5. श्री किशोरी लाल पुत्र, 6. श्री कर्म चन्द पुत्र, 7. श्री कांशी देवी पुत्र व, 8. श्रीमती शाहनी देवी विधवा तील पुत्र मंजू, 9. परशोत्तम पुत्र, 10. परसी पुत्र, 11. श्री शरनू पुत्र नानकू पुत्र, 12. श्री राजिन्द्र कुमार पुत्र, 13. सतीश कुमार पुत्र, 14. आशा रानी पुत्री, 15. सत्या देवी विधवा रंगीला पुत्र सुभारू, 16. श्री शेर सिंह पुत्र, 17. शौकी राम पुत्र, 18. श्री केहर सिंह पुत्र चूहड़, 19. श्री जीवू, 20. जालू, 21. दीनू पुत्र शियामा, 22. श्री सुविद्या पुत्र भगत, 23. हरि चरण उपनाम जगदीश पुत्र भगत, 24. श्रीमती सेवती देवी पुत्री व, 25. चिन्तो देवी विधवा किरपा राम, 26. श्री गोरख लाल पुत्र प्रभू, 27. मलका देवी पुत्री प्रभू, सभी गांव व महाल कुन्दला, पोस्ट आफिस लम्बगांव, तहसील जयसिंहपुर । श्रीमती ब्रह्मी देवी विधवा व श्री रवि, दीपक, लता देवी, बबली देवी, बचन देवी, रेखा देवी (वारसान मृतक किशोरी लाल), श्री कर्म चन्द, कांशी राम, गायत्री देवी, श्रीमती कांता देवी (वारसान मृतक शाहनी देवी), श्री पाली राम, हरनाम सिंह, प्रताप सिंह, जगतम्बी देवी, माया देवी, विमला देवी, श्रीमती सरला देवी, गोदा देवी, रवि कुमार (वारसान मृतक जीवू), श्री प्रकाश चन्द, श्री विक्रम चन्द, दर्शना देवी (वारसान मृतक जालू), श्रीमती सेवती देवी पुत्री किरण (वारसान चिन्तो देवी), गांव कुन्दला, पोस्ट आफिस लम्बगांव, तहसील जयसिंहपुर .. प्रतिवादीगण ।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए परन्तु फरीकदोयम को साधारण तरीके से समन तामील न हो रहे हैं क्योंकि फरीकदोयम के सही पते उपलब्ध न हो रहे हैं अतः फरीकदोयम को इस इशतहार राजपट्ट द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 25-5-2001 को प्रातः 10 बजे अदालत हजा में किसी बकील के माध्यम से या स्वयं हाजिर होकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

यह इशतहार दिनांक 23-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० आर० गुलेरिया,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी जयसिंहपुर ।

ब अदालत एम० आर० गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 21/एन०/99

किस्म मुकद्दमा : भूमि तकसीम

तारीख पेशी : 25-5-2001

उनवान मुकद्दमा : श्री जगदीश चन्द बनाम श्री केहर सिंह आदि ।

विषय :- भूमि तकसीम खाता नं० 101, खतौनी नं० 142, खसरा नं० 137, 176, 194, 281, कित्ता 4, रकबा तादादी 0-01-90 है० स्थित महाल कुन्दला, मौजा लम्बगांव, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

नोटिस बनाम : 1. श्री केहर सिंह पुत्र श्रीपत, 2. श्रीमती गुलाबी विधवा श्रीपत, 3. श्रीमती कांता देवी पुत्री, 4. गायत्री देवी पुत्री, 5. श्री किशोरी लाल पुत्र, 6. श्री कर्म चन्द पुत्र, 7. श्री कांशी देवी पुत्र व, 8. श्रीमती शाहनी देवी विधवा तील पुत्र मंजू, 9. परशोत्तम पुत्र, 10. परसी पुत्र, 11. शरनू पुत्र नानकू पुत्र गुरमुख, 12. श्री राजिन्द्र कुमार पुत्र, 13. सतीश कुमार पुत्र, 14. आशा रानी पुत्री, 15. सत्या देवी विधवा रंगीला पुत्र सुभारू, 16. श्री शेर सिंह पुत्र, 17. शौकी राम पुत्र, 18. श्री केहर सिंह पुत्र चूहड़ पुत्र शियामा, 19. श्री जीवू, 20. जालू, 21. दीनू पुत्र शियामा, 22. सुविद्या पुत्र, 23. श्री हरि चरण उपनाम जगदीश पुत्र भगत पुत्र मलागर, सभी गांव कुन्दला, डा० लम्बगांव, तहसील जयसिंहपुर । श्रीमती ब्रह्मी देवी विधवा रवि कुमार, दीपक उपनाम काकू पुत्र व लता देवी, बबली, बचन देवी, रेखा देवी पुत्रियां (वारसान मृतक श्री किशोरी लाल), श्री कर्म चन्द पुत्र श्री कांशी राम पुत्र व गायत्री देवी पुत्री कला देवी पुत्री तील (वारसान मृतक श्रीमती शाहनी देवी) श्री पाली राम, हरनाम सिंह, प्रताप चन्द पुत्र व श्रीमती जगतम्बी, माया देवी, विमला देवी पुत्री व श्रीमती सरला देवी विधवा रंजन लाल, श्रीमती गोदा देवी विधवा दुर्गा दाम, व रवि कुमार पुत्र श्री दुर्गा दाम (वारसान मृतक श्री जीवू), श्री प्रकाश चन्द पुत्र विक्रम चन्द पुत्र दर्शना देवी पुत्री (वारसान मृतक श्री जालू) निवासी गांव कुन्दला, तहसील जयसिंहपुर .. प्रतिवादीगण ।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए परन्तु फरीकदोयम को साधारण तरीके से समनों की तामील न हो रही है क्योंकि फरीकदोयम के सही पते उपलब्ध न हो रहे हैं अतः फरीकदोयम को इस इशतहार राजपट्ट द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 25-5-2001 को अदालत हजा में प्रातः 10 बजे स्वयं या किसी बकील के माध्यम से हाजिर होकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा आपके विरुद्ध एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी ।

यह इशतहार दिनांक 23-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० आर० गुलेरिया,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री एम० आर० गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 7/एन०/2000.

किस्म मुकद्दमा : भूमि तकसीम

तारीख पेशी : 29-5-2001.

उनवान मुकद्दमा :

विनोद कुमार आदि बनाम उत्तम चन्द इत्यादि ।

विषय :- भूमि तकसीम खाता नं० 21, खतौनी नं० 108 से 123, कित्ता 257, रकबा तादादी 7-74-06 हैक्टयर स्थित मुहाल व मौजा दगोह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

नोटिस बनाम :

(1) उत्तम चन्द, (2) ब्रह्म चन्द, (3) प्रीतम चन्द, (4) प्रकाश चन्द, (5) बसन्त सिंह पुत्रान, (6) लक्ष्मणी देवी, (7) रोहानी देवी, (8) सुदर्शना देवी, (9) दुर्गा देवी पुत्रियां, (10) सुमती देवी विधवा संगार, (11) भिलापा देवी, (12) रसील देवी पुत्री नरेण सिंह, (13) करतार सिंह, (14) व्यास सिंह पुत्रान (15) जगतम्बी देवी, (16) सन्तो देवी पुत्रियां, (17) कौशल्या देवी विधवा शालिग राम, (18) अर्जुन सिंह, (19) कुलदीप सिंह, (20) भीम सिंह पुत्रान, (21) कमलेश कुमारी, (22) पपी देवी पुत्रियां, (23) आशो देवी विधवा धर्म चन्द, (24) सावित्री देवी, (25) कांश्या देवी, (26) जानकी देवी, (27) कृष्णा

देवी पुत्रियां, (28) जगदीश चन्द, (29) श्रीकार चन्द, (30) रमेश चन्द पुत्रान खजान सिंह, (31) राज कुमार, (32) सरजीवन पुत्रान, (33) पवना देवी पुत्री मुख्तार सिंह, (34) पुरुषोत्तम चन्द पुत्र गंगा सिंह, सभी गांव व मौजा दगौह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा प्रतिवादी ।

* उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए । परन्तु फरीकदोयम हाजिर अदालत न आ रहे हैं न ही उनके पते पते उपलब्ध हो रहे हैं । अतः फरीकदोयम इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत में हाजिर हो कर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा आपके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

यह इशतहार दिनांक 23-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर तथा मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ ।

मोहर । एम0 आर0 गुलेरिया,
नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

* व अदालत श्री एम0 आर0 गुलेरिया, नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं0 30/एन/2000. किस्म मुकद्दमा : भूमि तकसीम
तारीख पेशी : 29-5-2001.

उनवान मुकद्दमा :

* कोशल्या देवी वताम जुल्फी राम वगैरा ।

विषय.—भूमि तकसीम खाता नं0 12, खतोनी नं0 28 ता 33 रकबा तादादी 0-80-47 हैक्टेयर स्थित मुहाल कलूह, मौजा बन्दाह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

नोटिस बनाम :

* (1) जुल्फी राम, (2) शालीग्राम पुत्रान मावणू उपनाम साहब सिंह, (3) ज्ञान चन्द, (4) प्रकाश चन्द, (5) अमर सिंह पुत्रान प्रम दयाल, (6) शुभ करण, (7) नरुद्ध सिंह पुत्रान श्री देवी, (8) गोवर्धन सिंह, (9) रिखी राम पुत्रान दमोदर, (10) कृष्णा देवी, (11) गटां देवी पुत्रियां तेजू, (12) जगदीश पुत्र तेजू, (13) मन्शा देवी विधवा तेजू, सभी गांव वासी कलूह, डाकखाना बन्दाह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण ।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए । परन्तु फरीकदोयम हाजिर अदालत न आ रहे हैं, न ही उनके सही पते उपलब्ध हो रहे हैं । अतः फरीकदोयम को इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत में हाजिर हों तथा मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा आपके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

यह इशतहार दिनांक 30-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर तथा मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ ।

मोहर । एम0 आर0 गुलेरिया,
नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर,
जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री एम0 आर0 गुलेरिया नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं0: 22/एन/99 किस्म मुकद्दमा : भूमि तकसीम
तारीख पेशी : 29-5-2001

उनवान मुकद्दमा :—श्री जगदीश चन्द बनाम श्री केहर सिंह आदि ।

विषय.—भूमि तकसीम खाता नं0 102 खतोनी नं0 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154 खसरा किता 46 रकबा तादादी 1-43-38 है0 स्थित मुहाल कुन्वला, मौजा जैसिंहपुर, जिला कांगड़ा ।

नोटिस बनाम ।

(1) श्री केहर सिंह पुत्र व (2) गुनाबी देवी विधवा श्री पत, (3) श्रीमती कला देवी, (4) गायत्री देवी पुत्रियां व (5) किशोरी लाल पुत्र, (6) कर्म चन्द पुत्र, (7) कांशी राम पुत्र व (8) श्रीमती शाहनी देवी विधवा टिटा पुत्र मजु, (9) श्री पुरषोत्तम पुत्र नानकू, (10) परसी पुत्र नानकू, (11) श्री अरनू पुत्र नानकू पुत्र गुरमुख, (12) श्री राजनर कुमार, (13) श्री सतीश कुमार, (14) श्रीमती आशा रानी पुत्र व (15) श्रीमती सत्या देवी विधवा रंगीला पुत्र नुवरू, (16) श्री शेर सिंह पुत्र चुहड़, (17) शोफी राम पुत्र चुहड़, (18) केवल पुत्र चुहड़ पुत्र गियामा, (19) श्री जीव पुत्र गियामा, (20) श्री जालू पुत्र गियामा, (21) श्री दीनू पुत्र गियामा पुत्र मलागर, (22) श्री मुखिया पुत्र श्री भगत, (23) श्री हरी बरन उपनाम जगदीश पुत्र भगत सभी गांव वासी गांव कुन्वला, डा0 लम्बा गांव, तहसील जैसिंहपुर । श्रीमती ब्रह्मो देवी विधवा व श्री रवी पुत्र श्री दीक उपनाम काकू पुत्र व लता देवी, ववली देवी, कंचन देवी, रेखा देवी पुत्रियां वारसान मृतक किशोरी लाल, श्री कर्म चन्द पुत्र श्री कांशी राम पुत्र व गायत्री देवी व कला देवी पुत्रियां टिटा, गायत्री देवी पत्नी जम्भू राम, गांव टिकरी व कला देवी पत्नी मसेडू निवानी तलवाड़, श्री पाली राम, श्री हरनाम सिंह, प्रताप चन्द पुत्र व श्रीमती जगतम्बी देवी, माया देवी, विमला देवी पुत्रियां व नरला देवी विधवा रोजन लाल पुत्र जीव, गोदा देवी विधवा दुर्गा दास पुत्र जीव, श्री रवि कुमार पुत्र दुर्गा दास पुत्र जीव (वारसान मृतक श्री जीव) प्रकाश चन्द, विक्रम चन्द पुत्र व दर्शना देवी पुत्री जालू (वारसान मृतक श्री जालू) सभी गांववासी कुन्वला, डा0 लम्बागांव प्रतिवादीगण ।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए परन्तु फरीकदोयम को साधारण तरीके से समनों की तामील न हो रही है । क्योंकि फरीकदोयम के सही पते उपलब्ध न हो रहे हैं । अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह, दिनांक 29-5-2001 को अदालत में स्वयं या किसी वकील के माध्यम से हाजिर हो कर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा आपके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी ।

यह इशतहार आज दिनांक 23-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर । एम0 आर0 गुलेरिया,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
जैसिंहपुर ।

व अदालत श्री एम0 आर0 गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, जैसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं0 2/एन/2000 किस्म मुकद्दमा : भूमि तकसीम
तारीख पेशी : 29-5-2001

उनवान मुकद्दमा :—श्री जगत राम बनाम शुभ राम इत्यादि ।

विषय.—भूमि तकसीम खाता नं0 97 खतोनी नं0 179 खसरा किता 4 रकबा तादादी 0-08-23 है0 स्थित मुहाल लोभर लम्बागांव, मौजा लम्बागांव, तहसील जैसिंहपुर जिला कांगड़ा. (हि0 प्र0) ।

नोटिस बनाम :

(1) श्री शुभि राम, (2) श्री रिखी राम दोनों पुत्रान नन्दा पुत्र सोहणु निवासी महाल तोअर लम्बागांव, मौजा लम्बागांव तहसील जयसिंहपुर।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए। परन्तु फरीकदोयम हाजिर अदालत न आ रहे हैं। न ही इनके सही पते उपलब्ध हो रहे हैं। अतः फरीकदोयम को इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत हुआ में हाजिर होकर मुकद्मा की पैरवी करें अन्यथा आपके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

यह इशतहार आज दिनांक 23-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर तथा मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० आर० गुलेरिया,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
जयसिंहपुर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री एम० आर० गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं प्रशासनिक दण्डाधिकारी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा नं	किसम मुकद्मा	तिथि
144/N/2000	जन्म/मृत्यु	10-8-1988

उनवान मुकद्मा :

रंगोल सिं पुत्र श्री कर्म चन्द, निवासी गांव चम्बी, डा० संघोल, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा प्राथी।

वनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी।

विषय :- गार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्राथी श्री रंगोल सिंह पुत्र श्री कर्म चन्द, निवासी गांव चम्बी, डा० संघोल जयसिंहपुर ने गार्थना-पत्र पेश किया है कि उसका पिता श्री कर्म चन्द की मृत्यु दिनांक 10-8-1988 को गांव चम्बी, में हुई है। परन्तु गलती से पंचायत रिकार्ड में दर्ज न करवाया गया है तथा अब दर्ज करने की प्रार्थना की है।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा ग्राम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि उक्त व्यक्ति की मृत्यु तिथि को दर्ज करने में किसी को आपत्ति/एतराज हो तो वह, दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे हमारे समक्ष अदालत हुआ में हाजिर आकर स्वयं या किसी वकील के माध्यम से बजह ब्यान करें। अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 23-10-2000 को यह इशतहार मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
प्रशासनिक दण्डाधिकारी,
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा।

व अदालत श्री एम० आर० गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा नं० 32/N/2000

किसम मुकद्मा : भूमि तकसीम
दिनांक पेशी : 29-5-2001

उनवान मुकद्मा :

कौशल्या देवी वनाम ग्राम जनता आदि :

विषय :- भूमि तकसीम खाता नं० 28, खतोनी नं० 34, खसरा किता 55 रकबा तादादी 3-45-22 हैक्टेयर स्थित महाल शान्तल, मौजा बन्दाह, तहसील जयसिंहपुर।

नोटिस बनाम :

1. श्री ज्ञान चन्द सुपुत्र श्री प्रभदयाल 2. प्रकाश चन्द सुपुत्र श्री प्रभदयाल 3. श्री अमर सिंह सुपुत्र प्रभदयाल निवासी गांव व डाकखाना बन्दाह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।
प्रतिवादी।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए। परन्तु फरीकदोयम हाजिर अदालत न आ रहे हैं। अतः फरीकदोयम को इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत में हाजिर होकर मुकद्मा की पैरवी करें अन्यथा आपके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

यह इशतहार दिनांक 31-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

एम० आर० गुलेरिया,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी जयसिंहपुर।

व अदालत श्री एम० आर० गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

मुकद्मा नं० 31/N/2000

किसम मुकद्मा : भूमि तकसीम
दिनांक पेशी : 29-5-2001

उनवान मुकद्मा :

कौशल्या देवी वनाम ग्राम जनता आदि :

विषय :- भूमि तकसीम खाता नं० 11, खतोनी नं० 24, 25, 26, 27 किता 113, रकम तादादी 1-41-55 हैक्टेयर स्थित महाल कुहण, मौजा बन्दाह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नोटिस बनाम :

1. श्री ज्ञान चन्द, 2. श्री प्रकाश चन्द, 3. श्री अमर सिंह पुत्रान श्री प्रभदयाल, निवासी गांव व डाकघर बन्दाह, 4. श्री रिखी राम, 5. श्री गोवर्धन पुत्रान श्री दमोदर, निवासी गांव कुहन, डाकघर बन्दाह, तहसील जयसिंहपुर, हिमाचल प्रदेश।
प्रतिवादी।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदोयम को समन जारी किए गए परन्तु फरीकदोयम हाजिर अदालत न आ रहे हैं न ही उनके सही पते उपलब्ध हो रहे हैं। अतः फरीकदोयम को इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत में हाजिर होकर मुकद्मा की पैरवी करें। अन्यथा आपके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

यह इशतहार दिनांक 31-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

एम० आर० गुलेरिया,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर।

व अदालत श्री एम० आर० गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा नं० 28/N/2000

किसम मुकद्मा : भूमि तकसीम
दिनांक पेशी : 29-5-2001

उनवान मुकद्दमा :

कोशल्या देवी बनाम जुल्की राम बगैरा ।

विषय :—भूमि तकसीम खाता नं० 17, खतानी नं० 40 से 51 रकबा तादादी 0-50-47 हेक्टेयर स्थित महाल कलूह मौजा कन्दाह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

नोटिस बनाम :

1. जुल्की राम, 2. शालीग्राम पुत्रान सावणू उपनाम नाहब मिह, 3. शुभकरण, 4. नरुध मिह पुत्रान श्री देवी मिह, 5- श्रीमती कुष्णी, 6. गढा देवी, पुत्रिया व, 7. जगदीश पुत्र व, 8. श्रीमती मन्ना देवी विधवा तेजू, 9. रिखी राम, 10. गांवर्धन सिंह पुत्र श्री दमोदर, 11. दरमेज सिंह, 12. धर्म सिंह, 13. कुलदीप सिंह, 14. सुदर्शन सिंह मृपुत्र सन्त राम, 15. श्रीमती चुनी देवी विधवा जस्तो राम, 16. मिलाप चन्द, 17. महिन्द्र सिंह पुत्रान कर्मचन्द, 18. श्रीमती लीला देवी विधवा कर्मचन्द, 19. जनक चन्द, 20. संसार चन्द पुत्र प्रेम सिंह, 21. श्रीमती मलका देवी विधवा प्रेम सिंह, 22. नथू राम, 23. ग्राम प्रकाश, 24. परम राम पुत्रान चूहड़ सिंह, 25. शंकर देवी विधवा पहाड़ सिंह, 26. ज्ञान चन्द, 27. भूकर उपनाम जैसिह, 28. अर्मी चन्द पुत्र लाल सिंह, 29. मल उपनाम राजमल पुत्र जैन्का, 30. ज्ञान चन्द, 31. प्रकाश चन्द, 32. अमर सिंह पुत्र प्रभदपाल सभी गांव बानां कलूह, मौजा कन्दाह, तहसील जयसिंहपुर, हिमाचल प्रदेश । प्रतिवादीगण

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में फरीकदीयम को समन जारी किए गये लेकिन फरीकदीयम हाजिर अदालत न आ रहे हैं । न ही उनके मही पते उपलब्ध हो रहे हैं । अतः फरीकदीयम को इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत में हाजिर होकर मुकद्दमा की पैरवी करें । अन्यथा आपके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी ।

यह इशतहार आज दिनांक 31-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर तथा मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ ।

मोहर ।

एम० एस० जलरिया,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी जयसिंहपुर ।

व अदालत श्री ओ० एस० जरियाल, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

नाम की दस्तूती तारीख पेशी 28-5-2001

श्री कुलदीप सिंह पुत्र नकेल सिंह, गांव अमलेला, तहसील ज्वाली

विषय :— नाम की दस्तूती हेतु प्रार्थना-पत्र

कुलदीप सिंह बनाम ग्राम जनता

श्री कुलदीप सिंह पुत्र नकेल सिंह, गांव अमलेला, तहसील ज्वाली ने अदालत हजा में नाम की दस्तूती हेतु प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि मेरा नाम कुलदीप सिंह उप नाम विजय कुमार राजस्व रिकार्ड में गलत दर्ज हुआ है । जिसकी मैं दस्तूती करवाना चाहता हूँ ।

अतः इस इशतहार द्वारा हर खास व ग्राम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस बारे किसी प्रकार का एतराज हो तो वह अपना उजर व एतराज अदालत या वकालत दिनांक 28-5-2001 प्रातः 10.00 बजे अदालत में पेश करें अन्यथा नाम की दस्तूती के आदेश पारित किये जायेंगे ।

आज दिनांक 27-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर से जारी किया गया ।

मोहर ।

ओ० एस० जरियाल,
सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी ज्वाली,
(हि० प्र०) ।

व अदालत श्री ओंकार सिंह जरियाल, नायब-तहसीलदार एवं प्रशामनिक दण्डाधिकारी, ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं०

किम्म मुकद्दमा

तारीख पेशी

जन्म व मृत्यु

29-5-2001.

प्रमाण-पत्र

65

नगर

श्रीमती इन्दू बाला विधवा करनल सिंह, निवासी महाल चलवाड़ा, तहसील ज्वाली प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्रीमती इन्दू बाला विधवा श्री करनल सिंह, निवासी महाल चलवाड़ा ने प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पति की मृत्यु दिनांक 8-7-1998 को गांव चलवाड़ा में हुई है । परन्तु गलती से पंचायत रिकार्ड में दर्ज न हुई है तथा दर्ज करने की प्रार्थना की है ।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा सम्मन ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि अगर उक्त मृत्यु को दर्ज करने में किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत में हाजिर आवें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

यह इशतहार आज दिनांक 24-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया जाता है ।

मोहर ।

ओंकार सिंह जरियाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री ओ० एस० जरियाल, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

तारीख पेशी : 29-5-2001.

नाम दस्तूती ।

रजिन्द्र कुमार पुत्र पूर्ण सिंह पुत्र सरताज सिंह, निवासी लुध्याड़, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा ।

बनाम

ग्राम जनता

श्री रजिन्द्र कुमार पुत्र पूर्ण सिंह पुत्र सरताज सिंह, निवासी लुध्याड़ ने अदालत हजा में सरताज नस्ब में प्रार्थी का दादा श्री सरताज सिंह पुत्र श्यामा पुत्र खडका, महाल बारड़ा, मौजा बचोलड़, तहसील देहरा से पौंग बांध औसटी होकर अब महाल लुध्याड़, मौजा पलोहड़ा में भूमि खरीद कर आवाद हुए हैं । अब महाल लुध्याड़ में सरताज सिंह पुत्र श्यामा पुत्र खडका की बजाए सरताज सिंह पुत्र लछमण सिंह पुत्र खडका कागजात माल में गलत दर्ज हुआ है । जिसका साबका व हास का आपस में मेल नहीं होता है जिससे सही कागजात तैयार करने में मुश्किल पेश आ रही है । जिसकी दस्तूती करवाना चाहता हूँ ।

अतः इस इशतहार द्वारा हर खास व ग्राम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस बारे किसी प्रकार का उजर एतराज हो तो वह अपना उजर व एतराज अदालत हजा में,

दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे असातन या वकालतन उजर एतराज पेश करें अन्यथा नाम की दस्तुती करने बारा आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

ओ0एम0 जरिबाल,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, कांगड़ा, तहसील व जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

बलदेव कुमार पुत्र बामो राम, निवासी गांव जमानाबाद,
तहसील व जिला कांगड़ा प्राथी।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु रजिस्ट्रीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस :

चूंकि प्राथी बलदेव कुमार पुत्र बामो राम, निवासी गांव जमानाबाद, तहसील व जिला कांगड़ा ने दरखास्त गुजारी है कि उसके अपने पुत्र शुभम चौधरी की जन्म तिथि 8-10-1998 को गांव जमानाबाद, तहसील व जिला कांगड़ा में हुआ है लेकिन पंचायत रिकार्ड में जन्म तिथि दर्ज न हुई है। अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम व खास को सूचित किया जाता है कि अगर किसी को बच्चे शुभम चौधरी पुत्र बलदेव कुमार की जन्म तिथि 8-10-1998 को ग्राम पंचायत जमानाबाद के अभिलेख में दर्ज करवाने बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह मिति 25-5-2001 को असातन या वकालतन हाजर अदालत आकर उजर एतराज प्रस्तुत कर सकता है।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील व जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, द्वितीय श्रेणी खुण्डियां, तहसील
खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

श्री रघवीर सिंह पुत्र जुल्फी राम, निवासी थलाकन, मौजा
गन्धवाड़, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) प्राथी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री रघवीर सिंह पुत्र जुल्फी राम, महाल थलाकन, मौजा गन्धवाड़, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा ने इस कार्यालय में दिनांक 9-4-2001 को प्रार्थना-पत्र पेश किया। उसने प्रार्थना की कि उसका लड़का सोनम कुमार पुत्र रघवीर सिंह का जन्म दिनांक 30-3-2000 को गांव थलाकन में हुआ है परन्तु अज्ञानतावश उसका नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज न करवाया है।

अतः इस इशतहार द्वारा समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त सोनम कुमार पुत्र रघवीर सिंह का जन्म दिनांक 30-3-2000 को हुआ है के बारे किसी को उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को अपना उजर पेश कर सकता है बरसूरत गैर हाजिरी एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 10-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
द्वितीय श्रेणी खुण्डियां, तहसील खुण्डियां,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, द्वितीय श्रेणी खुण्डियां, तहसील
खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

श्री विक्रम सिंह पुत्र भगत राम, महाल भटालकलां, मौजा
मझीण, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) प्राथी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री विक्रम सिंह पुत्र भगत राम, महाल भटालकलां, मौजा मझीण, तहसील खुण्डियां ने इस कार्यालय में प्रार्थना-पत्र दिनांक 9-4-2001 को पेश किया। उसने प्रार्थना की कि उसकी लड़की अनीता कुमारी पुत्री विक्रम सिंह का जन्म दिनांक 5-6-1995 को गांव भटाल कलां में हुआ परन्तु अज्ञानतावश उसका नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज न करवाया है।

अतः इस इशतहार द्वारा समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त अनीता कुमारी पुत्री विक्रम सिंह का जन्म दिनांक 5-6-1995 को हुआ है के बारे यदि किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को अपना उजर कार्यालय में पेश कर सकता। बरसूरत गैर हाजिर एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 10-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
द्वितीय श्रेणी खुण्डियां, तहसील खुण्डियां,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, द्वितीय श्रेणी खुण्डियां, तहसील
खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

श्री रघवीर सिंह पुत्र जुल्फी राम, महाल थलाकन, मौजा
गन्धवाड़, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) प्राथी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री रघवीर सिंह पुत्र जुल्फी राम, महाल थलाकन, मौजा गन्धवाड़, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा ने कार्यालय में दिनांक 9-4-2001 को प्रार्थना-पत्र पेश किया उसने प्रार्थना की कि उसका लड़का जावेद कुमार पुत्र रघवीर सिंह का जन्म दिनांक 28-9-1998 को गांव थलाकन में हुआ है परन्तु अज्ञानतावश उसका नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज न करवाया है।

अतः इस इशतहार द्वारा समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त जगदेव कुमार पुत्र रघवीर सिंह का जन्म दिनांक 28-9-1998 को हुआ है कि वारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को अपना उजर कार्यालय में पेश कर सकता है। वसूत गैरहाजिर एक्तरका कार्यावाही प्रमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 10-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अवालन से जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
द्वितीय श्रेणी खुण्डिया, तहसील खुण्डिया
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Shri R. K. Chaudhary, Sub Judge, 1st Class-II, Nurpur

Civil Suit No. Exc No. 66/2000 Peshi : 31-5-2001

Saun

Versus

Babu Ram—(Deceased) Krishna Devi etc.

.. Defendants.

Suit for Execution.

Notice to :—

1. Krishna Devi, 2. Rano Devi daughters of Babu Rrm s/o Baintu, 3. Rrishan Kumar, 4. Onkar Singh ss/o Babu Ram s/o Baintu, 5. Giani Devi wd/o Babu Ram s/o Baintu, 6. Amit Chaudhary, 7. Anil Chaudhary (minor through mother Anju Wala wd/o Manohar Lal s/o Babu Ram), 8. Anju Wala wd/o Manohar Lal s/o Babu Ram, 9. Sham Lal s/o Baintu s/o Ruldu, all residents of Ghandran, Teh. Indora, Distt. Kangra, H. P.

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of the court that above named defendant/defendants is/are avoiding service of summons and cannot be served in the ordinary way. Hence this proclamation is hereby issued against him/them to appear in this court on or before 31-05-2001 at 10 A. M. to defend the case personally or through an authorised agent or pleader failing which *ex parte* proceedings will be taken against him/them.

Given under my hand and the seal of the Court this 17th day of March, 2001.

Seal.

R. K. CHAUDHARY,
Sub Judge, 1st Class,
Nurpur, District Kangra, Himachal Pradesh.

PROCLAMATION UNDER ORDER 5, RULE 20,
C. P. C.

In the Court of Shri R. K. Chaudhary, Sub-Judge
1st class (II) Nurpur, Distt Kangra, (H. P.)

Civil suit No. 217/99

In re:—Ami Chand, 2. Om Parkash, 3. Krishan Dev, sons of Lehri Ram, 4. Dev Raj, 5. Mani Ram, 6. Parveen Chand, 7. Subhash Chand, 8. Joginder Singh sons of Janak Singh son of Lehri Rem all residents of Village Bari Panjred P. O. Bari, Tehsil Nurpur, District Kangra, H. P.

Versus

General public Etc.

Suit for declaration

Notice to : General public

Whereas in the above noted case general public is defendant No. 1. Hence proclamation under order 5, rule 20 CPC is hereby issued against the general public to appear in this court on 28-5-2001 at 10.00 A. M. to defend the case personally or through an authorised agent or pleader failing which *ex parte* proceedings will be taken against them.

Given under my hand and seal of this court this the 8th day of March, 2001.

Seal.

R. K. CHAUDHARY,
Sub-Judge 1st Class (II),
Nurpur, District Kangra (H. P.).

व अदालत उपमण्डल मैजिस्ट्रेट चक्षोट स्थित गोहर, जिला मण्डी
(हि० प्र०)

श्री खेम चन्द पुत्र नेक राम, निवासी बुराहटा, डा० गोहर,
तहसील चक्षोट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरदवास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

श्री खेम चन्द पुत्र नेक राम, निवासी बुराहटा, डा० गोहर, तहसील चक्षोट, जिला मण्डी. हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि वह अपनी लड़कियाँ कुमारी नम्रजा जन्म तिथि 30-1-1993 व कुमारी नेहा जन्म तिथि 7-9-1995 का नाम भूलवश ग्राम पंचायत रिकार्ड देलग टिक्करी में दर्ज नहीं करवा सका जिस वह अब करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्व जनता एवं सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त जन्म तिथि दर्ज करने वारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 30-5-2001 को या इससे पूर्व हाजिर अदालत आकर पेश करें अन्यथा ग्राम पंचायत देलग टिक्करी को नाम व जन्म तिथि दर्ज करने वारे आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,
चक्षोट, जिला मण्डी,
(हि० प्र०)

व अदालत श्री विजय चन्दन, उप मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर
तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी. हिमाचल प्रदेश

व मुकद्मा :

श्रीमती सोनिया पत्नी श्री राजिन्दर पाल सिंह, निवासी
भोजपुर, डा० भोजपुर, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी प्राची

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रतिवादी

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

उपरोक्त मुकद्मा में श्रीमती सोनिया प्राचीया ने दिनांक 27-4-200 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसके पुत्र इन्दर पाल सिंह का जन्म दिनांक 16-11-1994 को महेंद्र नरसिंह होम सुन्दरनगर में हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म

तिथि नगर परिषद सुन्दर नगर में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावे।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 30-5-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 5-5-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री विजय चन्दन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्रीमती चुहड़ी देवी पत्नी श्री केहर सिंह, निवासी कुटाहवी,
डाकखाना कुटाहवी, उप तहसील निहरी, तहसील सुन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्रीमती चुहड़ी देवी प्रार्थीया ने दिनांक 30-3-2001 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसकी पुत्री बबली देवी पुत्री केहर सिंह का जन्म दिनांक 20-10-1997 को हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत कुटाहवी में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावे।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 30-5-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 30-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री विजय चन्दन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री बसन्त सिंह पुत्र श्री प्रताप सिंह, निवासी पुवंडू, डाकखाना
सुन्दरनगर नम्बर 1, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल
प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री बसन्त सिंह प्रार्थी ने दिनांक 19-4-2001 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसके पुत्र मनजीत सिंह का जन्म दिनांक 8-10-1996 को हुआ है लेकिन ग्राम पंचायत कपाही में उसकी जन्म तिथि 8-3-1997 दर्ज हुई है जो कि गलत है। सही जन्म तिथि 8-10-1996 को दर्ज करने के आदेश जारी किये जावे।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 28-5-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 23-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री विजय चन्दन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री बेसर राम पुत्र श्री खोभा राम, निवासी नाटण, डाकखाना
स्वांजी, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री बेसर राम प्रार्थी ने दिनांक 24-4-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसकी पोती राजकुमारी पुत्री परमानन्द का जन्म दिनांक 10-2-1996 को उसके निवास स्थान पर हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत पलोहिटा में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावे।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 25-5-2001 को समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री विजय चन्दन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि0 प्र0)

व मुकद्दमा :

श्री लेल सिंह पुत्र श्री हरी राम, निवासी रोहाण्डा दोगरी,
डाकखाना रोहाण्डा, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री लेल सिंह प्रार्थी ने दिनांक 20-4-2001 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसकी पुत्री उत्तेजना कुमारी का जन्म दिनांक 18-3-1996 को उसके निवास स्थान पर हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत रोहताड़ा में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस वारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 24-5-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 23-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उपमण्डल दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री विजय चन्दन, उपमण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी, (हि0 प्र0)

व मुकद्दमा :

श्रीमती सोनिया पत्नी श्री राजिन्दर पाल सिंह, निवासी भोजपुर, डाकखाना भोजपुर, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी .. प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्रीमती सोनिया प्रार्थीया ने दिनांक 27-4-2001 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसके पुत्र ब्रह्म ज्योत सिंह का जन्म दिनांक 18-11-97 को महेंद्र नरसिंह होम, सुन्दरनगर में हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि नगर परिषद सुन्दरनगर में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस वारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 30-5-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 5-5-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उपमण्डल दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री विजय चन्दन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा:—

श्रीमति शीला देवी पत्नी श्री मंगल सिंह, निवासी उडोर तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश .. प्रार्थीया।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना पत्र:—जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्रीमति शीला देवी प्रार्थीया ने दिनांक 23-4-2001 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसकी बहिन प्रोमिला देवी का जन्म दिनांक 15-2-1994 को निवास स्थान खिन्डा डाकखाना मरामभौत, तहसील सुन्दरनगर में हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत खिन्डा में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस वारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 28-5-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उपमण्डल दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री विजय चन्दन उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :—

श्रीमती तारा देवी पत्नी श्री धर्मपाल, निवासी छत्तर, डाकखाना जुगाहन, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश .. प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र.—जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म/मृत्यु तिथि दर्ज करने द्वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्रीमति तारा देवी ने दिनांक 1-5-2001 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसके पुत्र हेम राज का जन्म दिनांक 16-4-97 को उसके निवास स्थान पर हुआ है, लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत जुगाहन में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस वारा उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 30-5-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 2-5-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विजय चन्दन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री बी0 एस0 देहल, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट (मैरिज आफिसर) चच्चोट स्थित मोहर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मिसल नं0 2/2001

विकास कुमार पुत्र परस राम, निवासी दुहराई, डाकघर चच्चोट, तहसील चच्चोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश, 2. पूनम कुमारी पुत्री श्री सरदार सिंह, निवासी तालों, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

विषय: प्रार्थना-पत्र बावत जेर धारा 15 विशेष विवाह अधिनियम, 1954.

श्री विकास कुमार पुत्र परस राम, निवासी डुगराई, तहसील चच्योट, जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश व कुमारी पुनम देवी पुत्री सरदार सिंह, निवासी तालों, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उन्होंने हिन्दू रिती रिवाज अनुसार मन्दिर श्री चामुण्डी माता चैल चौक में दिनांक 12-4-2001 को शादी कर ली है और अब शादी को पंजीकृत करके प्रमाण-पत्र दिया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस शादी को पंजीकृत करने वारा कोई उजर या एतराज हो तो वह असालतन व वकालतन इस अदालत में दिनांक 30-5-2001 को उपस्थित होवें अन्यथा विवाह को पंजीकृत कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 30-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट चच्योट,
स्थित मोहर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं भू० सुधार अधिकारी,
करसोग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 11, तारीख मरजुआ 20-2-98 तारीख पेशी
30-5-2001

व मुकद्मा :—

जय राम पुत्र दुर्गा राम पुत्र खामू, निवासी चजोहली, पंचायत भनेरा ईलाका कर्जोण, तहसील करसोग, जिला मण्डी वजरिया मुख्तयार देहिन्दा श्रीमति कौशल्या, आशा देवी, चरणदासी, पुत्रिया श्रीमति कुसम्बू विधवा श्री चमारू निवासी स्यांज पटवार वृत्त स्यांज बगडा, तहसील करसोग जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश

वनाम

1. श्री राजेन्द्र पुत्र रूप सिंह निवासी टकरोला, पंचायत वालीधार तहसील करसोग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश, 2. श्रीमति सलोचना विधवा श्री जोगिन्द्र सिंह, निवासी टकरोला, तहसील करसोग, 3. नरेन्द्र सिंह पुत्र रूप सिंह, निवासी टकरोला, तहसील करसोग, जिला मण्डी 4. तजेन्द्र सिंह पुत्र जोगिन्द्र सिंह, निवासी टकरोला, तहसील करसोग, जिला मण्डी 5. रूप सिंह पुत्र तवारू निवासी स्यांज, पटवार वृत्त स्यांज बगडा, तहसील करसोग 6. श्री कोल राम पुत्र दाखू निवासी स्यांज, पटवार वृत्त स्यांज बगडा 7. चेत राम पुत्र दाखू निवासी स्यांज, पटवार वृत्त स्यांज बगडा 8. तुलसी राम पुत्र दाखू, निवासी स्यांज, पटवार वृत्त स्यांज बगडा 9. ज्ञानू पुत्र दाखू, निवासी स्यांज, पटवार वृत्त स्यांज बगडा, 10. प्रेम दास पुत्र दाखू, निवासी स्यांज, पटवार वृत्त स्यांज बगडा, 11. कर्मचन्द पुत्र दाखू निवासी स्यांज, पटवार वृत्त स्यांज बगडा तहसील करसोग 12. श्रीमति रामकली पुत्री दाखू, निवासी स्यांज तहसील करसोग जिला मण्डी 13. श्रीमति दुर्गा विधवा दाखू, निवासी स्यांज, तहसील करसोग, जिला मण्डी 14. श्री मुकेश पुत्र हिरदाराम निवासी स्यांज, तहसील करसोग, जिला मण्डी, 15. सतीश पुत्र हिरदाराम निवासी, स्यांज तहसील करसोग, जिला मण्डी, 16. श्रीमति हिमाचली पति बुधिसिंह, निवासी स्यांज, तहसील करसोग .. प्रतिवादीपक्ष।

प्रार्थना-पत्र सहित इन्द्राज ववित अराजी खाता खतीनी नं० 104 मिन 271 नम्बर खमरा 453, 469, 484, 763 किता 4 रकबा तादादी 2-2-6 बीघा वाक्य महाल स्यांज 514 तहसील करसोग जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

इशतहार (Proclamation) उदघोषणा जेर आर्डर 5 नियम 20 सी० पी० सी० उपरोक्त मुकद्मा उनवान बाना में उपरोक्त प्रतिवादियों को समन जारी करने से पाया गया कि उन्हें समन की तामिल नियमानुसार होना नहीं पाई जा रही है। अतः इस अदालत को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादियों को समन की तामिल सांघारण तरीके से नहीं हो सकती। इसलिए उन्हें इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि असालतन या वकालतन में मिति 30-5-2001 को प्रातः 10 बजे हाजर अदालत आकर मुकद्मा की पैरवी करें। वसूतन गैर हाजरी उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

यह इशतहार (Proclamation) आज दिनांक 19-5-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
एवं भू० सुधार अधिकारी,
करसोग, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री एस० एस० ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी करसोग, तहसील करसोग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री विधान लाल पुत्र कुन्दन लाल, निवासी देवल, ग्राम पंचायत थली, तहसील करसोग, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

वनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969.

श्री विधान लाल पुत्र श्री कुन्दन लाल, निवासी देवल ग्राम पंचायत थली, तहसील करसोग, जिला मण्डी न इस न्यायालय में जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम 1969 की धारा 13(3) के अन्तर्गत एक प्रार्थना पत्र प्रस्तुत करते हुए निवेदन किया है कि उसने अपने लड़के का नाम धर्मेन्द्र कुमार जन्म तिथि 4-1-1995 है परन्तु ग्राम पंचायत थली के रिकार्ड में नाम व जन्म तिथि दर्ज न करवाई है। प्रार्थी ने अपने प्रार्थना पत्र के साथ एक शपथ पत्र भी संलग्न किया है तथा अनुरोध किया है कि प्रार्थी के लड़के का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत थली के अभिलेख में नियमानुसार दर्ज करने हेतु निर्देश जारी किये जावें।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को प्रार्थी के लड़के का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत थली के रिकार्ड में दर्ज करने वारे कोई आपत्ति/एतराज हो तो वह 30-6-2001 को लिखित या मौखिक रूप से असालतन या वकालतन में उपस्थित होकर, प्रस्तुत करे अन्यथा यह समझा जाएगा कि प्रार्थी श्री विधान लाल को लड़के का नाम व जन्म तिथि दर्ज करने वारे किसी को कोई आपत्ति न है। इस आधार पर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने सम्बन्धी आदेश नियमानुसार पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 25-10-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

एस० एस० ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
करसोग, तहसील करसोग, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर तहसील पधर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

मुकद्मा : जन्म तिथि प्रमाण पत्र

तोलू राम

वनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

नोटिस वनाम आम जनता।

श्री तोलू सपुत्र राधू निवासी बरोट, तहसील पधर, जिला मण्डी ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसकी जन्म तिथि पंचायत रजिस्टर में वर्ष 1996 में 48 वर्ष दर्ज की गई है जो कि गलत है। यह कि प्रार्थी को जन्म तिथि 31-12-1948 है जो कि सही व दस्त है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसकी जन्म तिथि

दर्ज करवाने वाले कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा असालनन या बकालनन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 4-5-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

वीरेन्द्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी
पधर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री वीरेन्द्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी पधर, जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश

श्री भीम सिंह, सुपुत्र श्री तुलसी राम, गांव बलह, डाकघर कुफरी, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री भीम सिंह सुपुत्र तुलसी राम, निवासी बलह डाकघराना कुफरी, तहसील पधर जिला मण्डी, परगना चहबा ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसके पुत्र विजय कुमार का नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं करवा सका। विजय कुमार की जन्म तिथि 26-9-1996 है जो कि सही व दस्त है। अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता एवं समस्त रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त जन्म तिथि दर्ज करने वाले कोई एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे सम्मुख हाजर आकर, अपना एतराज पेश करें। हाजर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

वीरेन्द्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील पधर, जिला मण्डी,
(हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री वीरेन्द्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्मा:

हरी राम

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा (13) 3 जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री हरी राम पुत्र श्री सोहलू, निवासी मसवाहन, डाकघर उरला तहसील पधर जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि प्राची की जन्म तिथि ग्राम पंचायत उरला के परिवार रजिस्टर भाग-1 के अनुसार 1969 दर्ज है जब कि मेरी जन्म तिथि के साथ दिनांक व माहगलती वंश दर्ज नहीं हो पाया है। यह कि प्राची की सही जन्म तिथि दिनांक 25-6-1969 है, ग्राम पंचायत उरला को आदेश देने की कृपा करें।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि जन्म तिथि को पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाला किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 या इसमें पूर्व हाजिर अदालत आकर अपना एतराज प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सम्बन्धित पंचायत मजिब को उक्त जन्म तिथि दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

मोहर।

वीरेन्द्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, जिला मण्डी, (हि0 प्र0)।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा: जन्म तिथि प्रमाण पत्र।

मोहर।

प्राची।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यापीण।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री सोहलू पुत्र श्री कानक निवासी बसेहड़, डा0 पधर, तहसील पधर जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि प्राची का मन्तीवश ग्राम पंचायत उरला के परिवार रजिस्टर में जन्म तिथि दिनांक, माह व वर्ष सहित दर्ज नहीं है यह कि प्राची की जन्म तिथि दिनांक 2-2-1950 है जो सही व दस्त है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम व जन्म तिथि दर्ज करवाने वाले कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा असालनन या बकालनन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण पत्र जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 4-5-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

वीरेन्द्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, तहसील पधर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री वीरेन्द्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री हेम चन्द पुत्र सुरमा राम, निवासी सनेड, डाकघराना पधर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यापी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

जैस कि श्री हेम चन्द पुत्र सुरमा राम, निवासी सनेड, डाकघराना पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि ग्राम पंचायत दलाह में प्राची का नाम दर्ज है लेकिन प्राची की जन्म तिथि दर्ज नहीं है। प्राची की जन्म तिथि दिनांक 8-12-1952 है जो पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को आदेश 5, नियम 20, सी० पी० सी० के अन्तर्गत इस इस्तहार के माध्यम से तत्व किया जाता है कि यदि प्रार्थी के उपर्युक्त आवेदन में किसी को भी कोई आपत्ति हो तो वे दिनांक 28-5-2001 को या इससे पूर्व इस न्यायालय में सुनह 10 बजे अपनी आपत्तियां पेश कर सकते हैं अन्यथा अनुपस्थिति में प्रार्थी के आवेदन को स्वीकार कर लिया जाएगा।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर न्यायालय से जारी किया गया।

मोहर।

विरेंद्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री विरेंद्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी पधर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती मान दासी पत्नी पूरन चन्द, निवासी उरला, तहसील
पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

जैसे कि श्रीमती मान दासी पत्नी पूरन चन्द, निवासी उरला,
डाऊधर उरला, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस
न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि ग्राम पंचायत उरला के
परिवार रजिस्टर भाग-I में वर्ष 1954 दर्ज है लेकिन दिनांक व माह
दर्ज नहीं किया हुआ है यह कि प्रार्थी की जन्म तिथि 20-11-1954
है जो कि सही व दस्ता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ममस्त जनता एवं समस्त स्थितेदारों
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त जन्म तिथि दर्ज
करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को प्रातः
10.00 बजे स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे
सम्मुख हाजिर आकर अपना एतराज पेश करें। हाजिर न आने
की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 30-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

विरेंद्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एस० एल० बन्सल, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

रेहमत अली, लयाकत अली, हसन अली, याकूब मुहम्मद, नूर
मुहम्मद पुत्र फते मुहम्मद, पुत्र गयाद मुहम्मद, निवासी ढाबग,
तहसील सदर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

बनाम

असरफ मुहम्मद पुत्र फजल मुहम्मद, अमीन अली पुत्र गुल
मुहम्मद, रोशन लाल पुत्र कुन्दन लाल, तुलसी राम पुत्र कुन्दन
लाल, फारीजन्द अली पुत्र शेर मुहम्मद, गुलनवाज मुहम्मद, बलवन्त,
जसवन्त चतर सिंह, सतवन्त पुत्र सुन्दर सिंह, श्रीमती गिल्मु देवी
पत्नी सुन्दर सिंह, संजीव कुमार पुत्र राम चन्द, प्रदीप कुमार पुत्र
राम चन्द, सलीन्दर कुमार, धनश्याम, देवेंद्र कुमार पुत्र चरण दास,
मथरा दास पुत्र सन्त राम, सुन्दर सिंह पुत्र ठाकुर सिंह, नरायण

सिंह पुत्र अवर सिंह, शेर सिंह पुत्र पूर्ण सिंह पुत्र प्रीतम सिंह,
पुत्र करतार सिंह, उधम सिंह पुत्र पूर्ण सिंह, अहमद अली, मुहम्मद
सदीक पुत्र हाजी मुहम्मद, याकूब मुहम्मद, निवासी ढाबग, इलाका
बल्ह, तहसील सदर, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रतिवादी।

दरखास्त बराए तकसीम अराजी खेवट नं० 245, खतौनी
नं० 326 ता 337, ख० नं० 872, 873, 901, 1038/1,
725, 1037/1, 1039, 908, 876, 879, 888, 895, 901,
905, 682/1, 868, 877, 1351/893, 894, 906, 907,
1339/893, 1340/893, 870, 886, 887, 902, 874, 856,
875, 878, 903, 908, 909, 1249, 1250, किता 36,
रकबा तादादी 21-5-12 बीघा, स्थित मुहाल ढाबग, ह० नं० 237,
इलाका बल्ह, तहसील सदर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन जारी किए गए परन्तु
प्रतिवादीगणों को समन की तामील माधायन तरीके से नहीं हो सकी
अतः बजरिया इस्तहार उक्त प्रतिवादीगणों को सूचित किया जाता
है कि वे दिनांक 24-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत में
असालतन या वकालतन हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें
अन्यथा गैर-हाजरी की सूरत में उनके विरुद्ध एकपक्षीय कार्यवाही
अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

एस० एल० बन्सल,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एस० एल० बन्सल, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

तारीख पेशी : 24-5-2001

व मुकद्दमा :

पिह पुत्र ठाकुर, नि० डडोर इलाका बल्ह, तहसील सदर,
जिला मण्डी, (हि० प्र०)।

प्रार्थी।

बनाम

सोहन लाल व लेख राम पुत्र भगवान दास, निवासी मण्डी
शहर, दुगला पुत्र नन्दु, निवासी मझयाठल, इलाका बल्ह, तहसील
सदर, जिला मण्डी, (हि० प्र०) कागणी पत्नी अन्तर पुत्र थलिया,
निवासी डडोर, इलाका बल्ह, तहसील सदर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।
चन्दर मर्णा पुत्र सिधु, निवासी डडोर, इलाका बल्ह, तहसील सदर,
जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रतिवादीगण।

दरखास्त जेर धारा 35 ता० 37, हि० प्र० भू-राजस्व अधिनियम
बाबत दहस्ती रकबा खेवट नं० 207/185, खाता खतौनी नं०
299, खसरा नं० 995, रकबा तादादी 0-15-0 बीघा स्थित मौजा
डडोर/225, इलाका बल्ह, तहसील सदर, जिला मण्डी, (हि० प्र०)।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगण को समन की तामील नहीं
हो रही है। अतः प्रतिवादीगणों को बजरिया इस्तहार सूचित किया
जाता है कि वे असालतन या वकालतन दिनांक 24-5-2001 को
प्रातः 10.00 बजे पैरवी मुकद्दमा हेतु हाजिर आवें। गैर हाजरी
की सूरत में कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 4-5-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी किया गया।

मोहर।

एस० एल० बन्सल,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री एस0 एल0 बन्सल, सहायक सभाहर्ता द्वितीय श्रेणी, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

In the Court of Sh. R. K. Mittal, Senior Sub Judge Kinnaur District at Reckong Peo (HP)

तारीख पेशी : 24-5-2001

Case No. 23-I of 2001

Next date of Hearing 30-5-2001

ब मुकद्दमा :

In re:-

गोविन्द पुत्र लीहकु पुत्र सरन, निवासी डडौर इलाका बल्ह, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश . . . प्राची ।

Smt. Susheela Devi w/o Raj Pal, r/o Village and Tehsil Pooh, District Kinnaur (HP), 2. Master Rajinder Kumar s/o Rajpal, 3. Baby Chhewang Dilma d/o Sh. Rajpal, 4. Master Chander Shekher s/o Raj Pal all minor through their mother Smt. Susheela Devi r/o Village & Tehsil Pooh, District Kinnaur, Himachal Pradesh . . . Petitioners.

बनाम

Versus

कादर बक्श, फतेह बक्श, हैदर बक्श पुत्रगण गंगू पुत्र अलीबक्श, निवासी नण्डी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश . . . प्रत्याची ।

General Public, 2. Sh. Prem Singh s/o Tashiya, r/o Village Pooh, District Kinnaur (HP). 3. Kumari Laxmi Devi d/o Raj Pal, r/o Village Pooh, District Kinnaur, Himachal Pradesh . . . Defendants.

दरखवास्त जेर घारा 35 ता0 37, हिमाचल प्रदेश भू-राजस्व अधिनियम बाबत दस्तो इन्द्राज बार् खेवट खतोनी नं0 99/144, खसरा नं0 50, रकबा तावादी 2-11-3 बीघा, मौजा डडौर/225.

SUIT FOR DECLARATION

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगणों को नमन की तामील नहीं हो रही है अतः प्रतिवादियों को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वे प्रमालतन या वकालतन दिनांक 24-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे पेशी मुकद्दमा हेतु हाजिर अदालत आवें । गैर हाजरी की सूरत में कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जायेगी ।

To

आज दिनांक 1-5-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

General Public

मोहर ।

एस0 एल0 बन्सल,
सहायक सभाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

Where as in the above noted case, it has been proved to the satisfaction of this court that service upon the above noted three defendants, is general public, Prem Singh s/o Tashiya and Kumari Laxmi Devi d/o Rajpal all resident of Village and Tehsil Pooh, District Kinnaur, Himachal Pradesh is not possible by an ordinary mode of service. Hence this proclamation under order 5, rule 20, CPC is hereby issued the above noted all three defendants to appear before this court on 30-5-2001 at 10.00 A.M. either personally or through an authorise agent or pleader/ advocate to defend this case, failing which, case will be heard and decided *ex parte*.

ब अदालत श्री एस0 एल0 बन्सल, उप-पंजीकाध्यक्ष, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

Given under my hand and seal of this Court this 5th day of March, 2001.

ब मुकद्दमा :

श्रीमती तेजी देवी पत्नी श्री गवर्धन, निवासी मरहोण (रैफल) इलाका हटगढ, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ।

Seal.

R. K. MITTAL,
Senior Sub Judge,
Kinnaur at R/Peo.

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत पंजीकृत किये जाने वसीयतनामा जेर घारा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

In the Court of Shri R. K. Mittal, Senior Sub Judge, District Kinnaur at Reckong Peo

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

उपरोक्त बिषय पर ग्राम जनता को बजरिया इस्तहार हुआ आगह किया जाता है कि श्रीमती दुमणी देवी विधवा कन्हैया, निवासी सुराह, इलाका हटगढ, तहसील सदर, मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने अपने जीत जी पूर्ण होश हवास के स्वरु गवाहन एक वसीयत नामा श्रीमती तेजी पत्नी गवर्धन, निवासी मरहोण (रैफल) इलाका हटगढ, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के नाम तैहरीर करवाया है । वसीयत दहिन्दा अब बफात पा चुका है । प्राचीनी ने स्वयं हाजिर आकर वसीयतनामा बराये पंजीकृत जेर घारा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पेश किया ।

Case No. 2/2 of 99

Next date of hearing 24-5-2001

In Case :

Shrimati Bhajanti Devi widow of late Shri Jagyour Sain, resident of Village Ribba, Tehsil Marrang, District Kinnaur, Himachal Pradesh.

Versus

अतः ग्राम जनता को बजरिया इस्तहार हुआ सूचित किया जाता है कि यदि इस वसीयतनामा के पंजीकरण बार् किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना उजर दिनांक 24-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में स्वयं हाजिर आकर पेश करें अन्यथा वसीयतनामा जेर घारा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पंजीकृत किया जायेगा ।

To

General public.

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

Applicction u/s 272 of the Indian Succession Act.

The general public

Whereas above noted case the Petitioner have filed the petition in this Court for grant of Succession Certificate and the Same is fixed for 24-5-2001 for the Service of general public.

मोहर ।

एस0 एल0 बन्सल,
उप-पंजीकाध्यक्ष,
तहसील सदर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

Hence the proclamation under order 5, Rule 20 (1-A), CPC, is hereby issued against the above noted defendant respondent to appear before this Court or 24-5-2001 at 10 A.M. Personally or through authorised agent or pleader to defend the case failing which the above noted respondent proceeded against *ex parte*.

Given under my hand and seal of this Court on 8th day of March, 2001.

Seal.

R. K. MITTAL.
Senior Sub Judge,
Kinnaur district at Reckong Peo,
Himachal Pradesh.

ब अदालत जान चन्द नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, चड़गांव
जिला शिमला (हि0 प्र0)

भाधो सिंह पुत्र नाजर निवासी काथली, त0 चड़गांव, शिमला

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसको पुत्र रविन्द्र सिंह का जन्म दिनांक (15-1-1996) को हुआ था परन्तु अज्ञानता वश उसका नाम ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया गया, अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को सुबह 10 बजे असातन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समायत नहीं होगा तथा रविन्द्र कुमार की जन्म तिथि ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज करने के आदेश सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जारी कर दिये जायेंगे।

मोहर।

जान चन्द नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
चड़गांव जिला शिमला (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री जान चन्द नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, चड़गांव
जिला शिमला (हि0 प्र0)

श्रीमती गीता देवी पत्नी श्री देवो चन्द, निवासी जाबल, त0
चड़गांव, शिमला।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री कु0 कमलेश का जन्म दिनांक 21 अक्टूबर, 1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानता वश उसका नाम ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया गया, जो अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जायें।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 24-5-2001 को सुबह 10 बजे असातन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समायत नहीं होगा तथा कु0 कमलेश की जन्म तिथि ग्राम

पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज करने के आदेश सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जारी कर दिये जायेंगे।

मोहर।

जान चन्द नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, चड़गांव,
जिला शिमला (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री जान चन्द नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, चड़गांव,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

विधा प्रकाश पुत्र भजन दास, निवासी चडोटी, तहसील चड़गांव, जिला
शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्रियों रिचुका का जन्म 3 मार्च, 1996, रचना का जन्म 27 दिसम्बर, 1999 को हुआ था परन्तु अज्ञानता वश उनके नाम ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाए गए, जो अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 24-5-2001 को सुबह 10 बजे असातन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समायत नहीं होगा तथा पुत्रियों रिचुका व रचना की जन्म तिथि ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज करने के आदेश सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जारी कर दिये जायेंगे।

मोहर।

जान चन्द नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील चड़गांव, जिला शिमला (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री जान चन्द नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, चड़गांव
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्रीम प्रकाश पुत्र बांका राम, निवासी जाबल, तहसील चड़गांव, जिला
शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री मोनिका देवी का जन्म दिनांक 16-10-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानता वश उसका नाम ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया गया, जो अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 24-5-2001 को सुबह 10 बजे असातन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समायत नहीं होगा तथा पुत्री मोनिका देवी की जन्म तिथि ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज करने के आदेश सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जारी कर दिये जायेंगे।

मोहर।

जान चन्द नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील चड़गांव, जिला शिमला (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री ज्ञान चन्द नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, चड़गांव, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी

छुंगल राम पुत्र बुद्ध राम, निवासी अटगांव, तहसील चड़गांव, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके पुत्र राजेश कुमार का जन्म 20-1-93, पुत्रियों का जन्म गुन्दा 10-6-94, उर्मिला 20-4-95, ललीता 18-5-96 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश उनका नाम ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया गया, जो अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें ।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 24-5-2001 को सुबह 10 बजे असातन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत कर सकता है । बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समायत नहीं होगा तथा पुत्र/पुत्रियां राजेश कुमार, गुन्दा, उर्मिला, ललीता की जन्म तिथि ग्राम पंचायत धगोली के परिवार रजिस्टर में दर्ज करने के आदेश सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जारी कर दिये जायेंगे ।

मोहर ।

ज्ञान चन्द नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील चड़गांव, जिला शिमला (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री ज्ञान चन्द नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, चड़गांव जिला शिमला (हि0 प्र0)

कलम सिंह पुत्र छुंगल राम, निवासी अटवाड़ी, तहसील चड़गांव, जिला शिमला ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके पुत्र राजेश कुमार का जन्म 7 मार्च, 1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानता वश उसका नाम ग्राम पंचायत कलौटी के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया गया, जो अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें ।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 24-5-2001 को सुबह 10 बजे असातन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत कर सकता है । बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समायत न होगा तथा पुत्र राजेश कुमार की जन्म तिथि ग्राम पंचायत कलौटी के परिवार रजिस्टर में दर्ज करने के आदेश सम्बन्धित ग्राम पंचायत को जारी कर दिये जायेंगे ।

मोहर ।

ज्ञान चन्द नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
चड़गांव, जिला शिमला, (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री बालक राम नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, रामपुर बुसहर, जिला शिमला (हि0 प्र0)

श्री गुलजारी लाल पुत्र तुलसी राम, ग्राम शरनाल, तहसील रामपुर बुसहर, जिला शिमला (हि0 प्र0)

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री गुलजारी लाल पुत्र तुलसी राम, ग्राम शरनाल, तहसील रामपुर बुसहर, जिला शिमला ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसके पुत्र अंकुश की जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में समय पर दर्ज न करवा सका । अब दर्ज करवाना चाहता है ।

अतः इस इशतहार द्वारा हर खाम व ग्राम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस सम्बन्ध में किसी प्रकार का उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2001 या इससे पूर्व प्रातः 10.00 बजे असातन या वकालतन हाजर अदालत होकर अपना उजर पेश करें । अन्यथा पंचायत रिकार्ड में जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर ।

बालक राम नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
रामपुर बुसहर, जिला शिमला (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री बालक राम नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, रामपुर बुसहर, जिला शिमला (हि0 प्र0)

श्री वीर चन्द पुत्र तोतू राम, निवासी ग्राम शरनाल, तहसील रामपुर, जिला शिमला (हि0 प्र0) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री वीर चन्द पुत्र तोतू राम, निवासी ग्राम शरनाल, तहसील रामपुर बुसहर, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसके पुत्रों का नाम पंचायत रिकार्ड में गलत दर्ज है । दुरुस्त करके सुशान्त सानी व हेमन्त सानी करवाना चाहता है ।

अतः इस इशतहार द्वारा हर खाम व ग्राम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस सम्बन्ध में किसी प्रकार का उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2001 या इससे पूर्व हाजर अदालत होकर अपना उजर पेश करें अन्यथा पंचायत रिकार्ड में नाम दुरुस्त करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर ।

बालक राम नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
रामपुर बुसहर, जिला शिमला (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री बालक राम नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, रामपुर बुसहर, जिला शिमला (हि0 प्र0)

श्री चतर सिंह पुत्र पलस राम, निवासी गानवी, तहसील रामपुर बुसहर, जिला शिमला (हि0 प्र0)

ग्राम जनता

बनाम

प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री चतर सिंह पुत्र पलस राम, निवासी ग्राम मानवी, तहसील रामपुर बुशहर, जिला शिमला (हि 0 प्र 0) ने इस अदालत में गुजारा है कि उसके पुत्रों विक्रम, विपन तथा शिशू को जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में समय पर दर्ज न करवा सका। अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार द्वारा हर खास व आम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस सम्बन्ध में किसी प्रकार का उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2001 या इससे पूर्व प्रातः 10 बजे अदालत या वकालत हाजिर आकर अपना उजर पेश करें। अन्यथा पंचायत रिकार्ड में जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

बालक राम नेगी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
रामपुर बुशहर, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)

श्रीमती रोशनी पत्नी जयमल, निवासी पांवटा, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती रोशनी पत्नी जयमल, निवासी पांवटा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके तापा, शंकर की मृत्यु दिनांक 7-10-1981 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि नगरपालिका परिषद पांवटा, के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में अदालत या वकालत हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती रोशनी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0),
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
(हि 0 प्र 0)।

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी पांवटा साहिब, जिला सिरमौर

श्री धनवीर सिंह पुत्र जगत सिंह, निवासी ग्राम कुसघोना, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री धनवीर सिंह पुत्र जगत सिंह, निवासी ग्राम कुसघोना, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की का नाम मनोषा, मोनिका का जन्म दिनांक 21-2-96, 15-3-98 को हुआ परन्तु अज्ञानतावश वह उनकी जन्म तिथि डांडा पागर नगरपालिका परिषद के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर एतराज हो तो वह दिनांक 26-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में अदालत या वकालत हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री धनवीर सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0),
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
(हि 0 प्र 0)।

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)

इसहाक मोहम्मद पुत्र हुसैनदीन निवासी सैनवाला, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री इसहाक मोहम्मद पुत्र हुसैनदीन, निवासी सैनवाला, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पुत्र का नाम असलम का जन्म दिनांक 1-8-2000 को हुआ परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत सैनवाला, मुबारफपुर नगरपालिका परिषद के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 26-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में अदालत या वकालत हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री इसहाक मोहम्मद पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0),
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
(हि 0 प्र 0)।

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती दशनी देवी पत्नी राम मूति, निवासी बडेवाला, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती दर्शनी देवी पत्नी राममूर्ति, निवासी बडेडे वाला, तहसील पांवटा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के सुनील का जन्म दिनांक 13-9-95 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत सैनवाला मुबारिक-पुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री साजिद अली पुत्र लतीफ, निवासी ग्राम नवादा, तहसील पांवटा ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी स्वर्ण का जन्म 15-8-1980 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत नवादा के रिकार्ड में 15-8-77 दर्ज की गई है जो गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 26-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असातन या वकालत हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती दर्शनी देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असातन या वकालत हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना पत्र श्री साजिद अली पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जागे हुआ।

मोहर।

एम 0 पी 0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

एम 0 पी 0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)।

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती दर्शनी देवी पत्नी श्री राममूर्ति, निवासी गांव बडेडेवाला, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)।

श्री वीर सिंह पुत्र श्री अणू राम, निवासी ताखवाला, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती दर्शनी देवी पत्नी श्री राम मूर्ति, निवासी बडेडे वाला, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के अमित कुमार का जन्म दिनांक 13-6-99 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत सैनवाला मुबारिकपुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

श्री वीर सिंह पुत्र अणू राम, निवासी ताखवाला, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके बच्चों अविष, नेहा, स्वाति तथा अलका का जन्म क्रमशः दिनांक 12-12-1990, 3-3-92, 19-5-95 एवं 1-6-96 को हुआ था परन्तु अज्ञानता वश वह उनकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 25-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असातन या वकालत हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती दर्शनी देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असातन या वकालत हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री वीर सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम 0 पी 0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)।

मोहर।

एम 0 पी 0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)

व अदालत डा 0 एम 0 पी 0 सूद (हि 0 प्र 0 से 0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

साजिद अली पुत्र लतीफ, निवासी ग्राम नवादा, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि 0 प्र 0)।

श्री विजेश्वर पाल पुत्र श्री राम देव, निवासी अमरकोट, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री विशेश्वर पाल पुत्र श्री राम देव, निवासी अमरकोट, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के अनुज पाल का जन्म दिनांक 19-10-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत अमरकोट के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री राम स्वरूप पुत्र श्री सुन्दर सिंह, निवासी ग्राम सरोगा, डाकखाना चाकली, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दख्खास्त गुजारी है कि उसके बच्चों विजय कुमार, अजय व कविता का नाम ग्राम पंचायत चाकली के रिकार्ड में लबली, चन्नी लाल व प्रमीला दर्ज करा दिया गया है जो गलत है, जिस की दहस्ती करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री विशेश्वर पाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

प्रार्थी के आवेदन-पत्र को ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी, चाकली को रिपोर्ट हेतु भेजा गया जिसने परिवार रजिस्टर की नकल प्रेषित की है जिसके अनुसार प्रार्थी के तीनों बच्चों के नाम गलत दर्ज होने की पुष्टि होती है।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता ग्राम पंचायत सरोगा एवं प्रार्थी श्री राम स्वरूप के समस्त रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी श्री राम स्वरूप पुत्र सुन्दर सिंह के बच्चों विजय कुमार, अजय व कविता के नाम की दहस्ती ग्राम पंचायत चाकली के रिकार्ड में दर्ज कराने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25 मई, 2001 को प्रातः 10.00 बजे तक अदालत हजा स्थित नाहन में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि तक कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री राम स्वरूप पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

मोहर।

एम० पी० सूद,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,

पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा० एम० पी० सूद (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

श्री प्रमोद कुमार पुत्र कुलदीप प्रकाश, निवासी तारुवाला, तहसील पांवटा साहब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

राकेश शर्मा,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,

नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

व अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, उप-पंजीपाल (तहसीलदार), राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री प्रमोद कुमार पुत्र कुलदीप प्रकाश, निवासी तारुवाला, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम आदित्य है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत बट्टीपुर में उसका नाम कलित किया गया है जो कि गलत है।

उनवान मुकद्मा : श्री कमल राज पुत्र भगत राम, निवासी बडगला, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)
... फरीकअम्बल।

विषय.—प्रार्थना-पत्र बाबत किए जाने पंजीकृत वसीयतनामा जेर धारा 40-41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 26-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है निर्दिष्ट तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री प्रमोद कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

नोटिस बनाम ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि भगत राम पुत्र धनू राम, निवासी बडगला, डाकखाना व तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने अपने जीते-जी पूर्ण होश हवाश व हक के एक वसीयतनामा खूबू गवाह के अपनी जायदाद मनकूला गैर-मनकूला अपने बेटे कमल व पौत्र हंस राज व कबी राज पुत्र कमल राज, निवासी बडगला, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर के नाम तहरीर करवाया था जिसे पंजीकृत किया जाना है।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

इसलिए इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस वसीयतनामा को पंजीकृत करने बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह अपना उजर असालतन या बकालतन दिनांक 29-5-2001 को अदालत मुकाम राजगढ़ में प्रातः 10 बजे उपस्थित होकर पेश करें अन्यथा यह वसीयतनामा हस्त जाब्ता पाकर नियमानुसार पंजीकृत किया जाएगा।

मोहर।

एम० पी० सूद,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,

पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री राकेश शर्मा (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी, नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

आज दिनांक 27-3-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

व मुकद्दमा :

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर

उप-पंजीपाल,

राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

श्री राम स्वरूप पुत्र श्री सुन्दर सिंह, निवासी ग्राम सरोगा, डाकखाना चाकली, तहसील नाहन, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, उप-पंजीपाल (तहसीलदार), राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

उनवान मुकद्दमा : श्रीमती कान्ता देवी पुत्री केवल राम, निवासी जानकोट, डाकखाना भुज्जल, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश करीक अम्बल।

श्री चमन लाल पुत्र श्री छोटे लाल, निवासी दिगोली, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय :—प्रार्थना-पत्र बाबत किये जाने पंजीकृत वसीयतनामा जेर धारा 40-41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि कमणी पुत्री परस राम, निवासी दोबी, डाकखाना भुज्जल, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने अपने जीते जी पूर्ण होश हवाश व हक के एक वसीयतनामा रूप में गवाहन के श्रीमती कान्ता देवी पुत्री केवल राम के नाम तहरीर किया है। जिसको पंजीकृत करवाने के लिए श्रीमती कान्ता देवी पुत्री केवल राम, निवासी जानकोट ने पेश किया है।

श्री चमन लाल पुत्र श्री छोटे लाल, निवासी दिगोली ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की का नाम मुमन रानी पुत्री श्री चमन लाल का जन्म दिनांक 10-02-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत दिगोली के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि इस वसीयतनामा को पंजीकृत करने वाले किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह अपना उजर असालतन या बकालतन दिनांक 29-5-2001 को अदालत मुकाम राजगढ़ में प्रातः 10.00 बजे उपस्थित होकर पेश करें अन्यथा यह वसीयतनामा हस्त जाब्ता पाकर नियमानुसार पंजीकृत किया जाएगा।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की मृत में प्रार्थना-पत्र श्री चमन लाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-3-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर से जारी किया गया।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। देवेन्द्र सिंह कंवर,
उप-पंजीपाल राजगढ़,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री प्रवीण कुमार टाक, कार्यकारी, दण्डाधिकारी कसौली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री दीप राम पुत्र श्री विशम्बर दास, निवासी 127 आड़त बाजार, कसौली।

श्री ज्यून खां पुत्र श्री बजीर खां, निवासी ठठल, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

उत्तरवादी।

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री दीप राम पुत्र विशम्बर दास, निवासी 127 आड़त बाजार कसौली जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरी पुत्री प्रीती बर्मा का जन्म 21 जून सन् 1988 को मेरे घर में हुआ था की जन्म तिथि छावनी कार्यालय कसौली में दर्ज न करवा सका। अब करवाना चाहता है।

श्री ज्यून खां पुत्र श्री बजीर खां, निवासी ठठल, ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके अंकल का नाम अमीर खां पुत्र श्री अल्ला विला की मृत्यु दिनांक 02-01-1970 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत ठठल के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका।

अतः इस नोटिस द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि अगर किसी को इस जन्म तिथि के पंजीकरण बारे कोई आपत्ति हो तो वह असालतन या बकालतन दिनांक 28-5-2001 को हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा सम्बन्धित कार्यालय को जन्म तिथि पंजीकरण करने हेतु आदेश दे दिये जायेंगे।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की मृत में प्रार्थना-पत्र श्री ज्यून खां पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 20-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। प्रवीण कुमार टाक,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, कसौली,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री विशेश्वर पाल पुत्र श्री राम देव, निवासी अमरकोट, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के अनुज पाल का जन्म दिनांक 19-10-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत अमरकोट के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री राम स्वरूप पुत्र श्री सुन्दर सिंह, निवासी ग्राम मरोगा, डाकखाना चाकली, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसके वच्चों विजय कुमार, अजय व कविता का नाम ग्राम पंचायत चाकली के रिकार्ड में लबली, चून्नी लाल व प्रमिला दर्ज करा दिया गया है जो गलत है, जिस की दुरुस्ती करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफ़त सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री विशेश्वर पाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

प्रार्थी को आवेदन-पत्र को ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी, चाकली को रिपोर्ट हेतु भेजा गया जिसने परिवार रजिस्टर की नकल प्रेषित की है जिसके अनुसार प्रार्थी के तीनों वच्चों के नाम गलत दर्ज होने की पुष्टि होती है।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता ग्राम पंचायत सरोगा एवं प्रार्थी श्री राम स्वरूप के समस्त रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी श्री राम स्वरूप पुत्र सुन्दर सिंह के वच्चों विजय कुमार, अजय व कविता के नाम की दुरुस्ती ग्राम पंचायत चाकली के रिकार्ड में दर्ज कराने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25 मई, 2001 को प्रातः 10.00 बजे तक अदालत हजा स्थित नाहन में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि तक कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री राम स्वरूप पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

मोहर।

एम0 पी0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा0 एम0 पी0 सूद (हि0 प्र0 से0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

श्री प्रमोद कुमार पुत्र कुलदीप प्रकाश, निवासी ताड़वाला, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

राकेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, उप-पंजीपाल (तहसीलदार), राजगढ़, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

उन्वान मुकद्दमा : श्री कमल राज पुत्र भगत राम, निवासी बडगला, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री प्रमोद कुमार पुत्र कुलदीप प्रकाश, निवासी ताड़वाला, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम आदित्य है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत बडीपुर में उसका नाम अलिज किया गया है जो कि गलत है।

विषय.—प्रार्थना-पत्र बाबत किए जाने पंजीकृत वसीयतनामा जेर धारा 40-41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 26-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है निश्चिन तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री प्रमोद कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

नोटिस बनाम ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि भगत राम पुत्र घणू राम, निवासी बडगला, डाकखाना व तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने अपने जीते-जी पूर्ण होश हवाश व हक के एक वसीयतनामा खबू गवाह के अपनी जायदात मनकूला गैर-मनकूला अपने बेटे कमल व पौत्र हंस राज व कवी राज पुत्र कमल राज, निवासी बडगला, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर के नाम तहरीर करवाया था जिसे पंजीकृत किया जाता है।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

इसलिए इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस वसीयतनामा को पंजीकृत करने बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह अपना उजर असालतन या वकालतन दिनांक 29-5-2001 को अदालत मुकाम राजगढ़ में प्रातः 10 बजे उपस्थित होकर पेश करें अन्यथा यह वसीयतनामा हक जाब्ता पाकर नियमानुसार पंजीकृत किया जाएगा।

मोहर।

एम0 पी0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

आज दिनांक 27-3-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

ब अदालत श्री राकेश शर्मा (हि0 प्र0 से0), उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर
उप-पंजीपाल,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

श्री राम स्वरूप पुत्र श्री सुन्दर सिंह, निवासी ग्राम सरोगा, डाकखाना चाकली, तहसील नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, उप-पंजीपाल (तहसीलदार), राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

उनवान मुकदमा : श्रीमती कान्ता देवी पुत्री केवल राम, निवासी ज्ञानकोट, डाकखाना भुज्जल, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश करीक अखल।

श्री चमन लाल पुत्र श्री छोटे लाल, निवासी दिथोनी, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय :—प्रार्थना-पत्र बाबत किये जाने पंजीकृत वसीयतनामा जेर धारा 40-41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि कमथी पुत्री परस राम, निवासी दोबी, डाकखाना भुज्जल, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने अपने जीते जी पूर्ण होश हवाश व हक के एक वसीयतनामा हस्त गवाहन के श्रीमती कान्ता देवी पुत्री केवल राम के नाम तहरीर किया है। जिसको पंजीकृत करवाने के लिए श्रीमती कान्ता देवी पुत्री केवल राम, निवासी ज्ञानकोट ने पेश किया है।

श्री चमन लाल पुत्र श्री छोटे लाल, निवासी दिथोनी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उनकी लड़की का नाम मुमन रानी पुत्री श्री चमन लाल का जन्म दिनांक 10-02-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत दिथोनी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि इस वसीयतनामा को पंजीकृत करने वारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह अपना उजर असालतन या बकालतन दिनांक 29-5-2001 को अदालत मुकाम राजगढ़ में प्रातः 10.00 बजे उपस्थित होकर पेश करें अन्यथा यह वसीयतनामा हस्त जास्ता पाकर नियमानुसार पंजीकृत किया जाएगा।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस वारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री चमन लाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 27-3-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर से जारी किया गया।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। देवेन्द्र सिंह कंवर,
उप-पंजीपाल राजगढ़,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री प्रवीण कुमार टाक, कार्यकारी, दण्डाधिकारी कसौली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

ब मुकदमा :

श्री दीप राम पुत्र श्री विशम्बर दास, निवासी 127 आदृत बाजार, कसौली।

श्री ज्यून खां पुत्र श्री बजीर खां, निवासी ठठल, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता उत्तरवादी।

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री दीप राम पुत्र विशम्बर दास, निवासी 127 आदृत बाजार कसौली जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरी पुत्री प्रिती बर्मा का जन्म 21 जून सन् 1988 को मेरे घर में हुआ था की जन्म तिथि छावनी कार्यालय कसौली में दर्ज न करवा सका। अब करवाना चाहता है।

श्री ज्यून खां पुत्र श्री बजीर खां, निवासी ठठल, ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके ग्रंथल का नाम अमीर खां पुत्र श्री अरुला दित्ता की मृत्यु दिनांक 02-01-1970 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत ठठल के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका।

अतः इस नोटिस द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि अगर किसी को इस जन्म तिथि के पंजीकरण वारे कोई आपत्ति हो तो वह असालतन या बकालतन दिनांक 28-5-2001 को हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा सम्बन्धित कार्यालय को जन्म तिथि पंजीकरण करने हेतु आदेश दे दिये जायेंगे।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस वारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री ज्यून खां पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 20-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। प्रवीण कुमार टाक,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, कसौली,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री जरनैल सिंह पुत्र श्री कंहर सिंह, निवासी बबेहड़, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जरनैल सिंह पुत्र श्री कंहर सिंह, निवासी बबेहड़ ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की प्रिया का जन्म दिनांक 27-2-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बबेहड़ के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जरनैल सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री जोग राज पुत्र श्री रजिया राम, निवासी धर्मशाला महन्ता, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जोग राज पुत्र श्री रजिया राम, निवासी धर्मशाला महन्ता ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के राज कुमार का जन्म दिनांक 1-1-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत धर्मशाला महन्ता के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जोग राज पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री सुखदेव सिंह सुपुत्र श्री नैरणू राम, निवासी ज्वाल, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुखदेव सिंह सुपुत्र श्री नैरणू राम, निवासी ज्वाल ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी आंटी केसरी देवी बिधवा श्री फुमन राम की मृत्यु दिनांक 21-1-2001 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत ज्वाल के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र श्री सुखदेव सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री गुरदेव सिंह पुत्र श्री जगत राम, निवासी सहलाणा, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री गुरदेव सिंह पुत्र श्री जगत राम, निवासी सहलाणा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के मनमोहन सिंह का जन्म दिनांक 15-3-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत रायपुर जसवा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र श्री गुरदेव सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्रीमती चैचला देवी पत्नी श्री गुरुवचन सिंह, निवासी सपौरी, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्रीमती लीला देवी पत्नी श्री शमशेर सिंह, निवासी दिगोली, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती चैचला देवी पत्नी श्री गुरुवचन सिंह, निवासी सपौरी ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम अमित कुमार पुत्र गुरुवचन सिंह, का जन्म दिनांक 14-12-1995 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड सपौरी में दर्ज नहीं करा सकी है।

श्रीमती लीला देवी पत्नी श्री शमशेर सिंह, निवासी दिगोली ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी दाहती का नाम किरण दीप पुत्री बलविन्द सिंह का जन्म दिनांक 25-10-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड दिगोली में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-05-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती चैचला देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-05-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती लीला देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 26-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल अधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री सुरेश कुमार पुत्र श्री कांशी राम, निवासी अन्दौरा अम्बर, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्रीमती किरण बाला पत्नी श्री दर्शन सिंह, निवासी ईसपुर, तहसील ब जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुरेश कुमार पुत्र श्री कांशी राम, निवासी अन्दौरा अम्बर ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम गुरनाम सिंह पुत्र सुरेश कुमार जन्म दिनांक 18-12-1995 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड अन्दौरा अम्बर में दर्ज नहीं करा सका है।

श्रीमती किरण बाला पत्नी श्री दर्शन सिंह, निवासी ईसपुर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम नवीन सिंह सुपुत्र श्री दर्शन सिंह का जन्म दिनांक 16-9-1999 को गांव लोहारल में हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड लोहारली में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-05-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र श्री सुरेश कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र श्रीमती किरण बाला पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल अधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्रीमती कमलेश कुमारी पत्नी श्री रमेश चन्द, निवासी धर्मशाला
महन्ता, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री हरदीप सिंह पुत्र श्री प्रीतम चन्द, निवासी मैड़ी, तहसील
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

आम जनता

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्रीमती कमलेश कुमारी पत्नी श्री रमेश चन्द, निवासी धर्मशाला
महन्ता ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की
का नाम इन्दु वाला पुत्री श्री रमेश चन्द का जन्म दिनांक 1-7-1997 को
हुआ था। परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के
रिकार्ड धर्मशाला महन्ता में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री हरदीप सिंह पुत्र श्री प्रीतम चन्द, निवासी मैड़ी ने इस
अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम
रवी कुमार पुत्र श्री हरदीप सिंह का जन्म दिनांक 15-10-1996
को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत
के रिकार्ड मैड़ी में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी
को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः
10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन
हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि
के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र श्रीमती
कमलेश कुमारी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह
दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित
अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज
करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न
होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री हरदीप सिंह पर नियमानुसार
कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0)
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0)
अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री रणपाल सिंह सुपुत्र श्री गुरदित्त राम, निवासी मन्दवाड़ा,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री बलवीर सिंह पुत्र श्री बरहू राम, निवासी दौलतपुर चौक,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

आम जनता

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री रणपाल सिंह सुपुत्र श्री गुरदित्त राम, निवासी मन्दवाड़ा ने इस
अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की सुषमा देवी
पुत्री रणपाल सिंह का जन्म दिनांक 20-8-1986 को हुआ था परन्तु
अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड
मन्दवाड़ा में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री बलवीर सिंह पुत्र श्री बरहू राम, निवासी दौलतपुर चौक ने इस
अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम
नरेश कुमार पुत्र श्री बलवीर सिंह का जन्म दिनांक 18-01-2001 को
हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत
के रिकार्ड दौलतपुर चौक में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि
यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन
या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है निर्धारित
अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र
श्री रणपाल सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन
या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज
करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न
होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री बलवीर सिंह पर नियमानुसार
कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री लेख राज पुत्र श्री दुर्गा दास, निवासी भैरा, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-नियम, 1969.

श्री लेख राज पुत्र श्री दुर्गा दास, निवासी भैरा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके भाई का नाम मलकायत सिंह पुत्र श्री दुर्गा दास की मृत्यु दिनांक 21-02-2001 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड भैरा में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10-00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री लेख राज पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री लेख राज सुपुत्र श्री दुर्गा दास, निवासी भैरा, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-नियम, 1969.

श्री लेख राज सुपुत्र श्री दुर्गा दास, निवासी भैरा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी माता का नाम श्रीमती हुरबंसी देवी पत्नी श्री दुर्गा दास की मृत्यु दिनांक 9-12-2000 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड भैरा में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री लेख राज पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री तीर्थ राम सुपुत्र श्री जुल्की राम, निवासी मन्दवाड़ा, तहसील अम्ब जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-नियम, 1969.

श्री तीर्थ राम सुपुत्र श्री जुल्की राम, निवासी मन्दवाड़ा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की का नाम रजनी राणा सुपुत्री श्री तीर्थ राम का जन्म दिनांक 24-2-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड मन्दवाड़ा में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री तीर्थ राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री राये सिंह सुपुत्र श्री चमण्डा, निवासी पिरथीपुर, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-नियम, 1969.

श्री राये सिंह सुपुत्र श्री चमण्डा सिंह, निवासी पिरथीपुर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम सरोवर सिंह पुत्र श्री राये सिंह जन्म दिनांक 1-9-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड पिरथीपुर में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र श्री राये सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री शंकर दास पुत्र श्री मेईया राम, निवासी अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

श्री देस राज पुत्र श्री मनी राम, निवासी पंजावर, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री शंकर दास पुत्र श्री मेईया राम, निवासी अम्बोटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी पोते का नाम अनिल कुमार पुत्र श्री कश्मीर सिंह का जन्म दिनांक 18-3-1995 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत अम्बोटा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री देस राज पुत्र श्री मनी राम, निवासी पंजावर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की कबीता देवी का जन्म दिनांक 29-4-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत कठियाड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री शंकर दास पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री देस राज पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल अधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री हरदीप सिंह पुत्र श्री प्रीतम सिंह, निवासी मैड़ी, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

श्री तिरथ राम पुत्र श्री जुल्फी राम, निवासी मन्दवाड़ा, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर-धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री हरदीप सिंह पुत्र श्री प्रीतम सिंह, निवासी मैड़ी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की प्रीति का जन्म दिनांक 21-2-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत मैड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री तिरथ राम पुत्र श्री जुल्फी राम, निवासी मन्दवाड़ा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की शिवानी राणा का जन्म दिनांक 28-02-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत मन्दवाड़ा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री हरदीप सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री तिरथ राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल अधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डल अधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री कौशल कुमार पुत्र श्री रूप चन्द, निवासी कडड, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री केहर मिह मुनुव श्री शोकू राम, निवासी कलरुही, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री कौशल कुमार पुत्र श्री रूप चन्द, निवासी कडड ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की शिखा का जन्म दिनांक 07-08-1998 को हुआ परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत लोअर मंजाल के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री केहर मिह मुनुव श्री शोकू राम, निवासी कलरुही ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की होना देवी का जन्म दिनांक 26-7-1995 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत कलरुही के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री कौशल कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री केहर मिह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 26-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री जगदीश राम पुत्र श्री विधि चन्द, निवासी नन्दपुर, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब मुकद्दमा :

हरमेश चन्द पुत्र श्री रतन चन्द, निवासी सेरी, तहसील अम्ब, जिला ऊना, (हिमाचल प्रदेश)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री जगदीश राम पुत्र श्री विधि चन्द, निवासी नन्दपुर ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की नेहा का जन्म दिनांक 28-9-1995 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत नन्दपुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री हरमेश चन्द पुत्र श्री रतन चन्द, निवासी सेरी, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ने इस कार्यालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसका नाम राजस्व रिकार्ड में मलती से रमेश चन्द दर्ज हो गया जोकि गलत है जबकि उसका नाम राजस्व रिकार्ड में रमेश चन्द की बजाए हरमेश चन्द दर्ज होना चाहिए, जोकि सही है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-05-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना पत्र श्री जगदीश राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को नाम दहस्ती बारे उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर श्री हरमेश चन्द के नाम दहस्ती बारे आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 25-04-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0)

ब मुकद्दमा : जन्म/तिथि प्रमाण-पत्र ।

ब मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

सुभाष चन्द

बनाम

ग्राम जनता पडोंगा

तिलक राज

बनाम।

ग्राम जनता ।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री सुभाष चन्द पुत्र श्री नाथा राम, निवासी पडोंगा, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसका पुत्र रजिन्द्र कुमार का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे । इसके पुत्र की जन्म तिथि 27-3-1996 है तथा बच्चे का जन्म गांव पडोंगा है ।

श्री तिलक राज पुत्र श्री जगदीश राम, निवासी गांव झम्बर, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र अमोल चौधरी का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे । इसके पुत्र की जन्म तिथि 16-6-1995 है तथा बच्चे का जन्म गांव झम्बर है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने बारे कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने बारे कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा ।

आज दिनांक 27-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

आज दिनांक 25-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0)

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0)

ब मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

ब मुकद्दमा : मृत्यु तिथि प्रमाण-पत्र ।

गुरचैन सिंह

बनाम

ग्राम जनता भदसाली ।

हेम राज

बनाम

ग्राम जनता वसाल ।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री गुरचैन सिंह पुत्र नरायण सिंह, निवासी गांव भदसाली, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र गुरभीत सिंह व गुरभीत सिंह जुड़वा भाई का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाए इसके पुत्रों की जन्म तिथि 12-5-1995 है तथा बच्चे का जन्म गांव भदसाली है ।

श्री हेम राज पुत्र बालक राम, निवासी गांव वसाल, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसके पिता श्री बालक राम की मृत्यु किसी कारणवश ग्राम पंचायत/नगरपालिका रजिस्टर में दर्ज न करवाई जा सकी है जो कि अब दर्ज करवाई जावे । प्रार्थी ने मृतक की मृत्यु तिथि 27-6-1996 बताई है तथा मृत्यु स्थान वसाल बताया है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उनके नाम दर्ज करवाने बारे कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता ग्राम को तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त मृतक की मृत्यु तिथि दर्ज करवाने बारे कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 30-5-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रार्थी द्वारा बताई गई मृत्यु तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिए जाएंगे तथा बाद में कोई भी उजर काबिले समाप्त न होगा ।

आज दिनांक 26-4-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

आज दिनांक 16-4-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

व अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना

न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाए। इसकी पुष्टी की
जन्म तिथि 15-1-1996 है तथा वस्त्र का जन्म स्थान गांव देहला अण्पर
है।

मुकद्दमा:- मृत्यु निधि प्रमाण पत्र।

श्रीमती सन्तोष कुमारी बनाम ग्राम जनता देहला अण्पर।

दरखास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती सन्तोष कुमारी पत्नी श्री जिन्द, निवासी गांव देहला अण्पर,
तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसकी
पुत्री रजनी देवी का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज

अतः इस नोटिस के माध्यम से सम्बन्धित जनता तथा सम्बन्धित
स्थानिकों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज
करवाने वाले कोई उजर/पुत्रराज हो तो वह दिनांक 29-5-2001 को
प्रातः दस बजे स्वयं अथवा असालतन या बकालतन इस अदालत में
हजरियाकर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई
जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-ग्रन्थ-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की बंधानक अधिसूचनाएं तथा अन्य
निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

-ग्रन्थ-

अनुपूरक

-ग्रन्थ-

विद्यार्थक, मद्रास तथा लेखन सामग्री, हिमाचल प्रदेश, शिमला-5 द्वारा मुद्रित तथा प्रकाशित ।